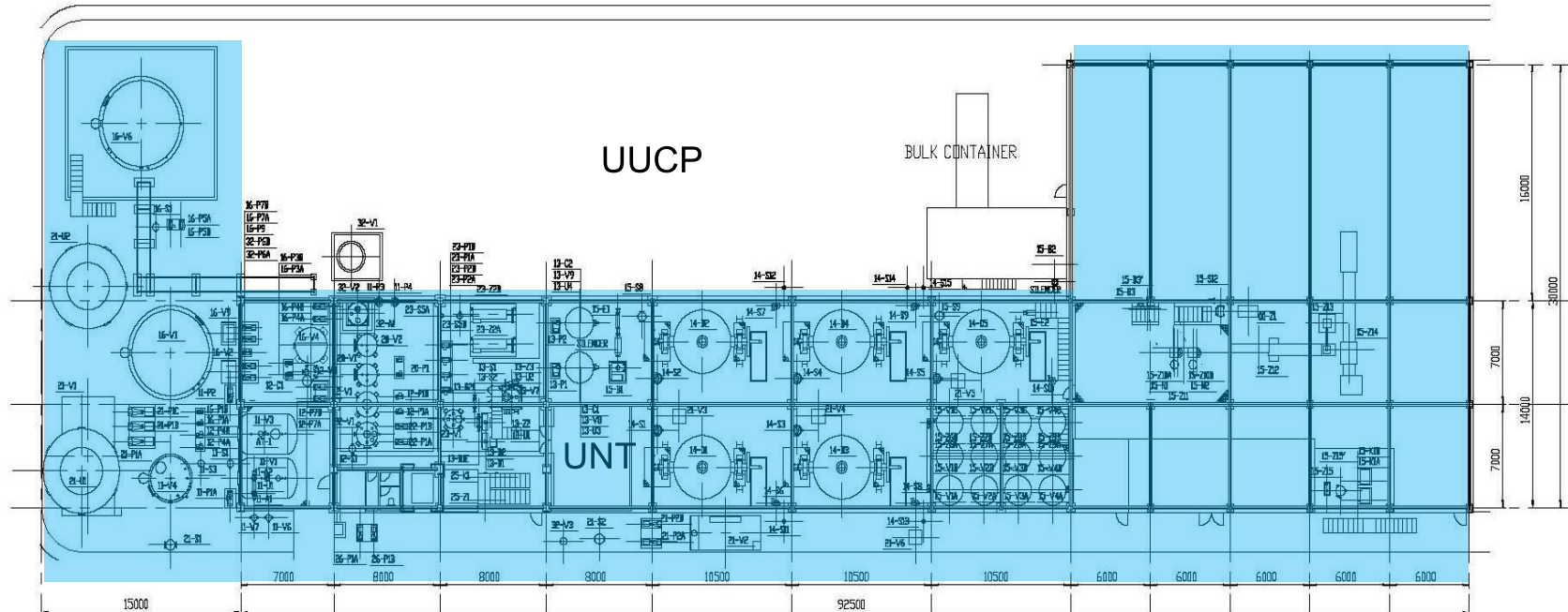


ภาคผนวก ค

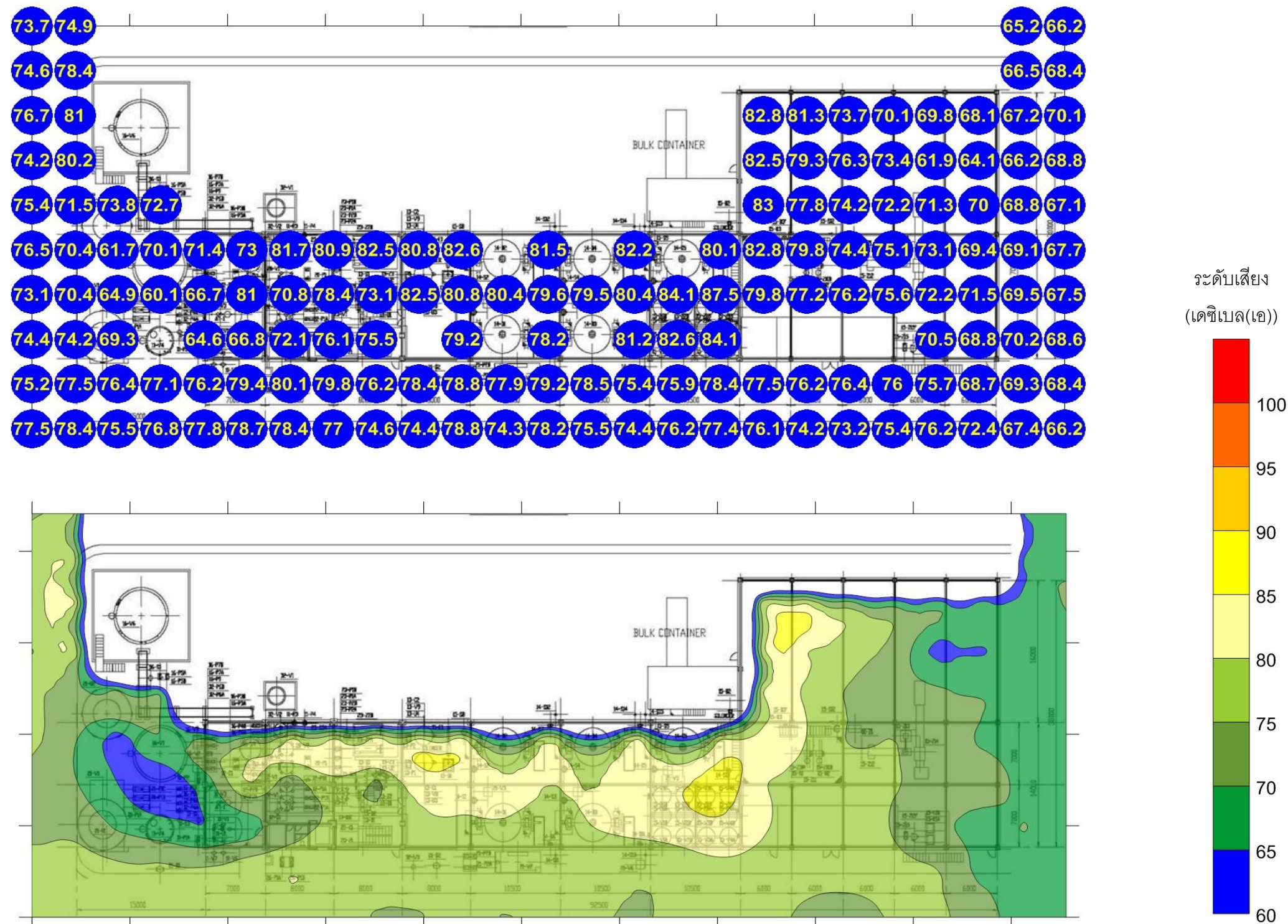
เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

เอกสารการจัดทำ Noise Contour Map

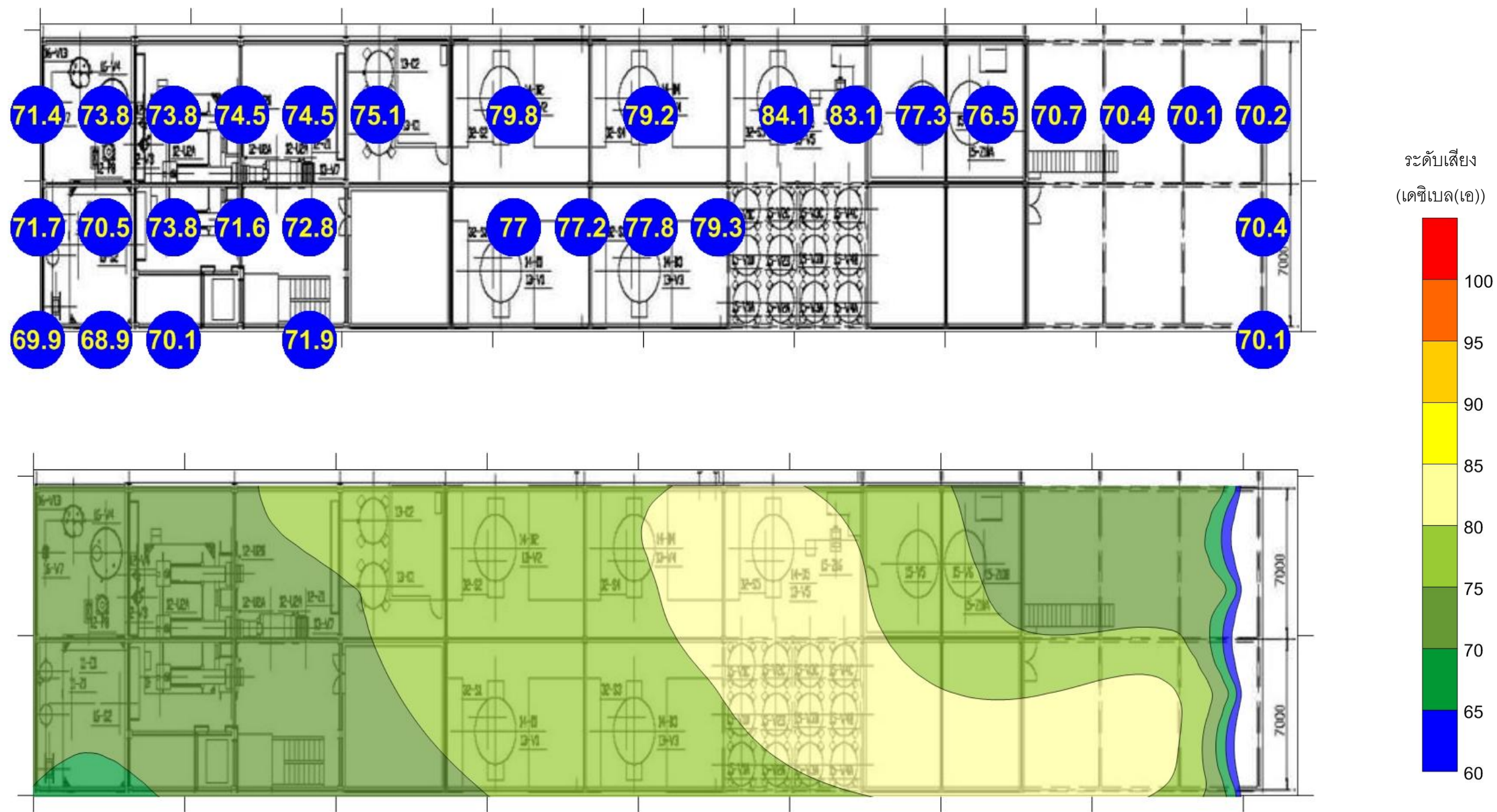


รูปที่ 1 แผนภาพแสดงพื้นที่จุดตรวจวัดระดับเสียง ภายในพื้นที่โรงงาน UNT และ UUCP
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



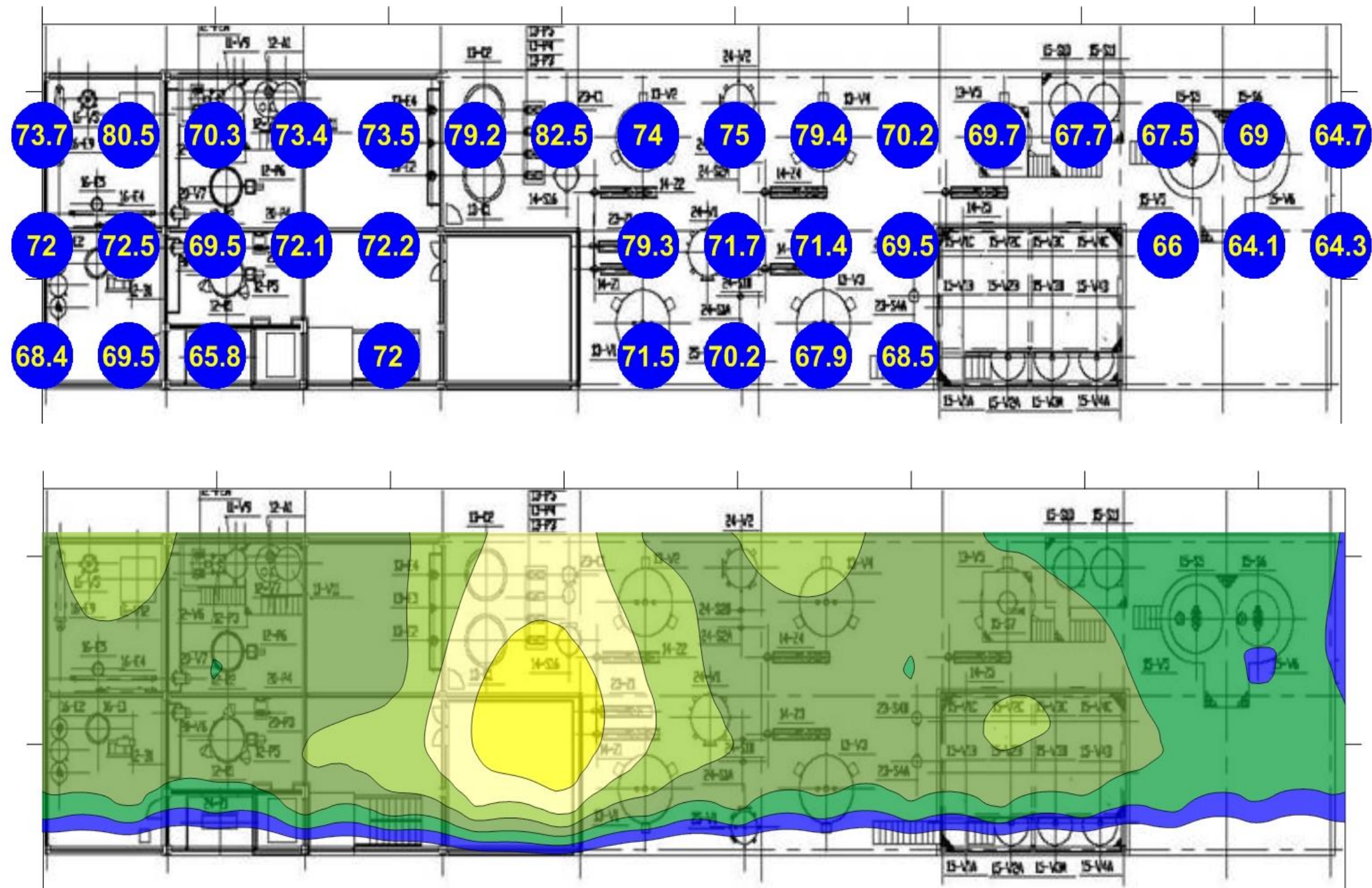
รูปที่ 2 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 1
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





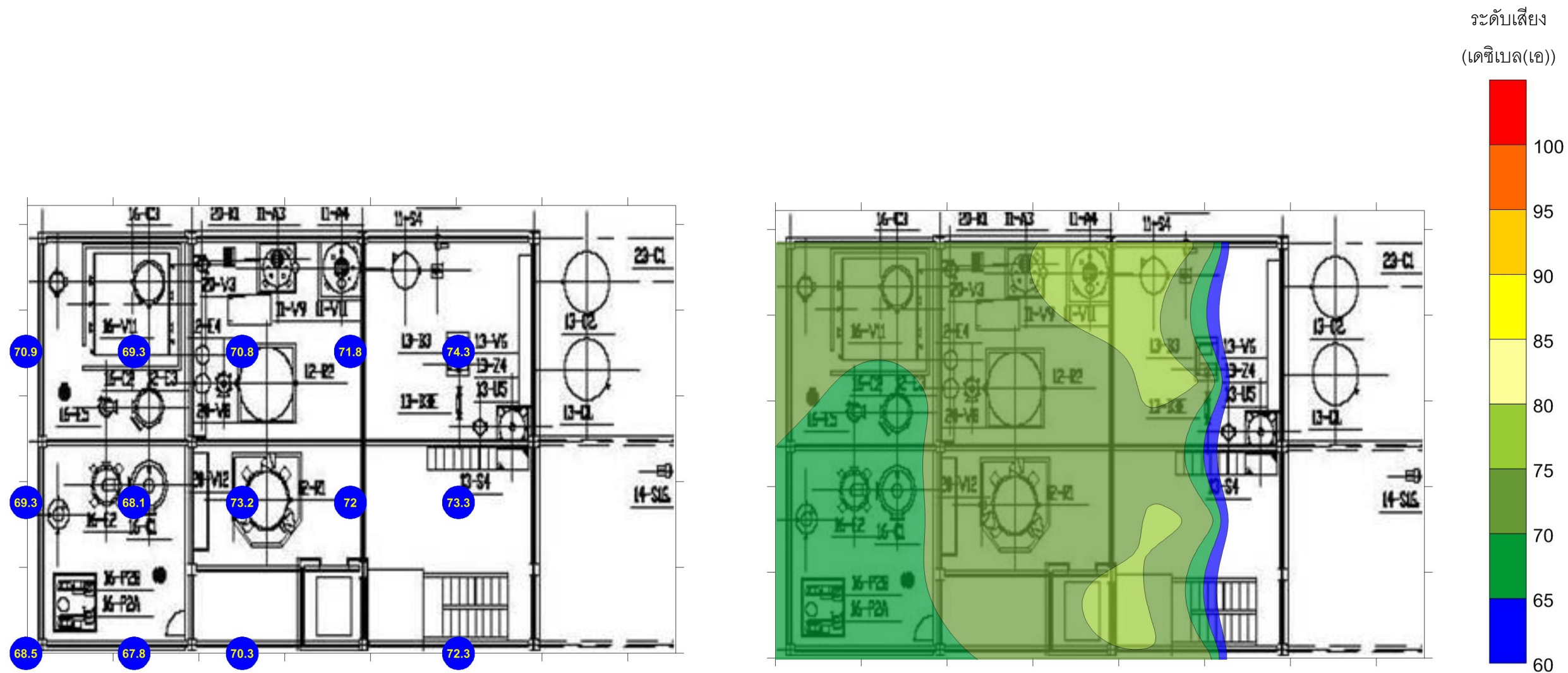
รูปที่ 3 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 2
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





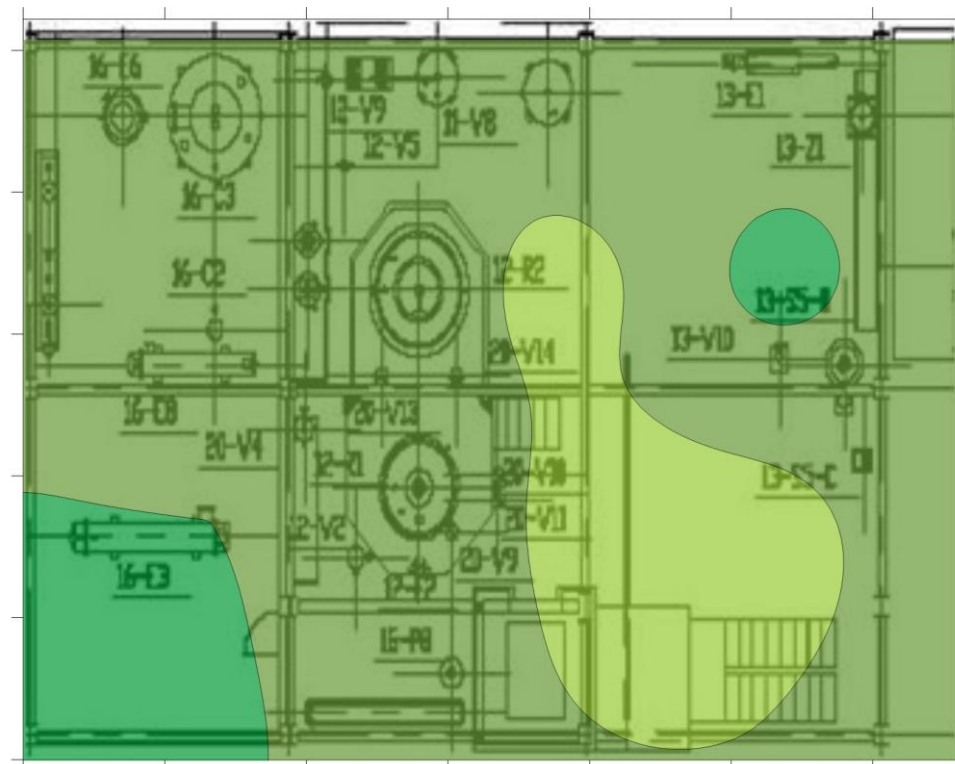
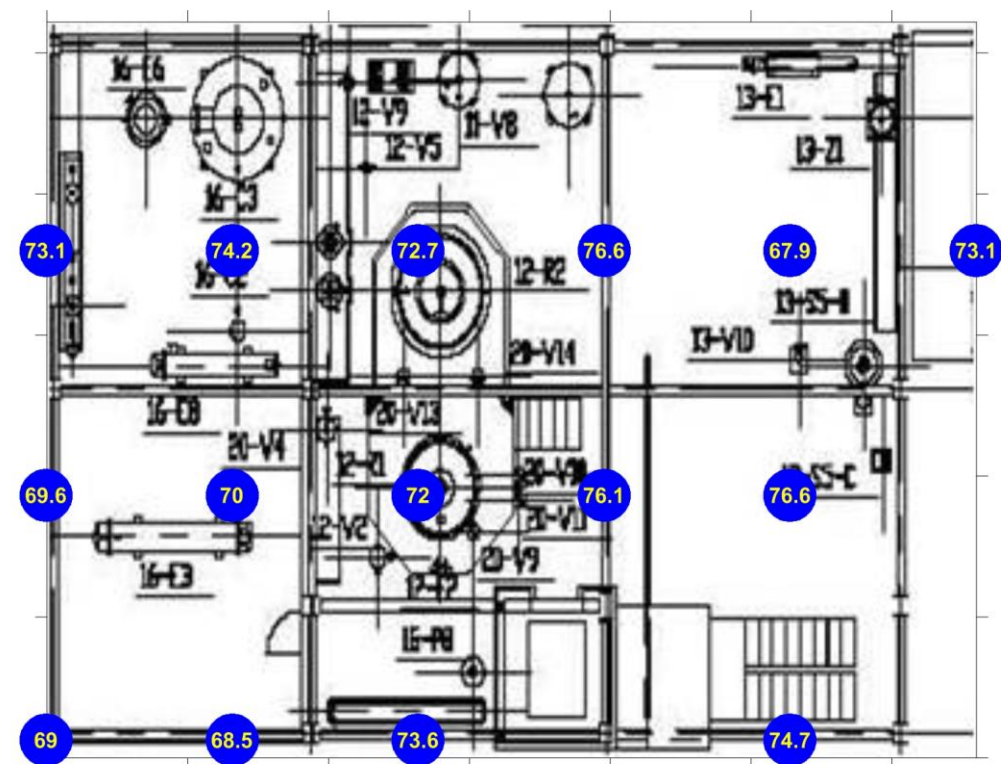
รูปที่ 4 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 3
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



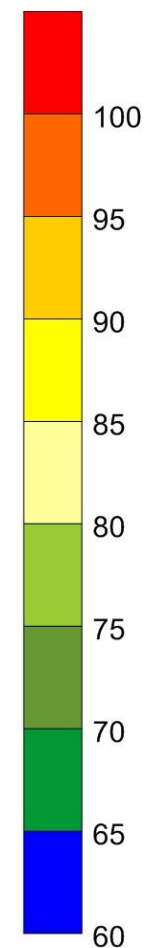


รูปที่ 5 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 4
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



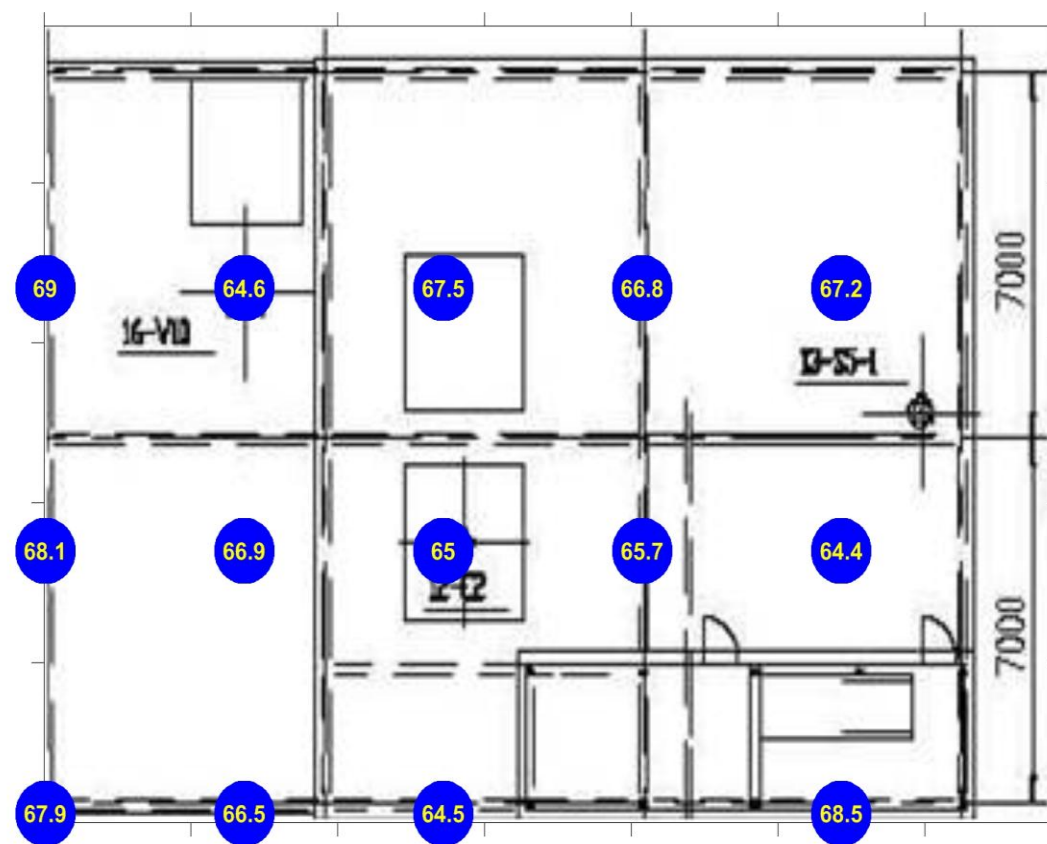


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

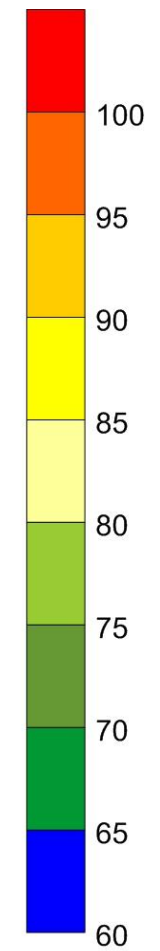


รูปที่ 6 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 5
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



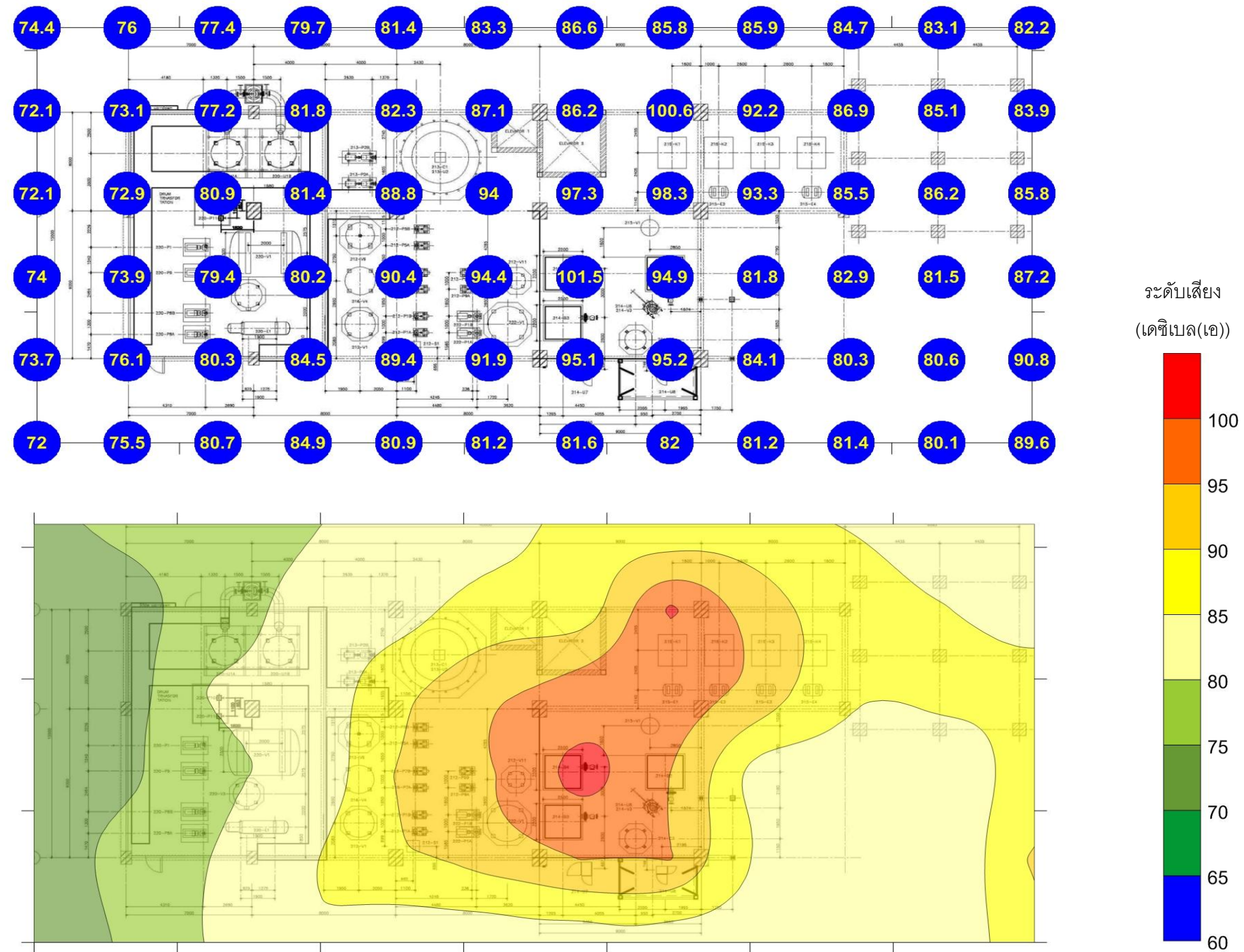


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



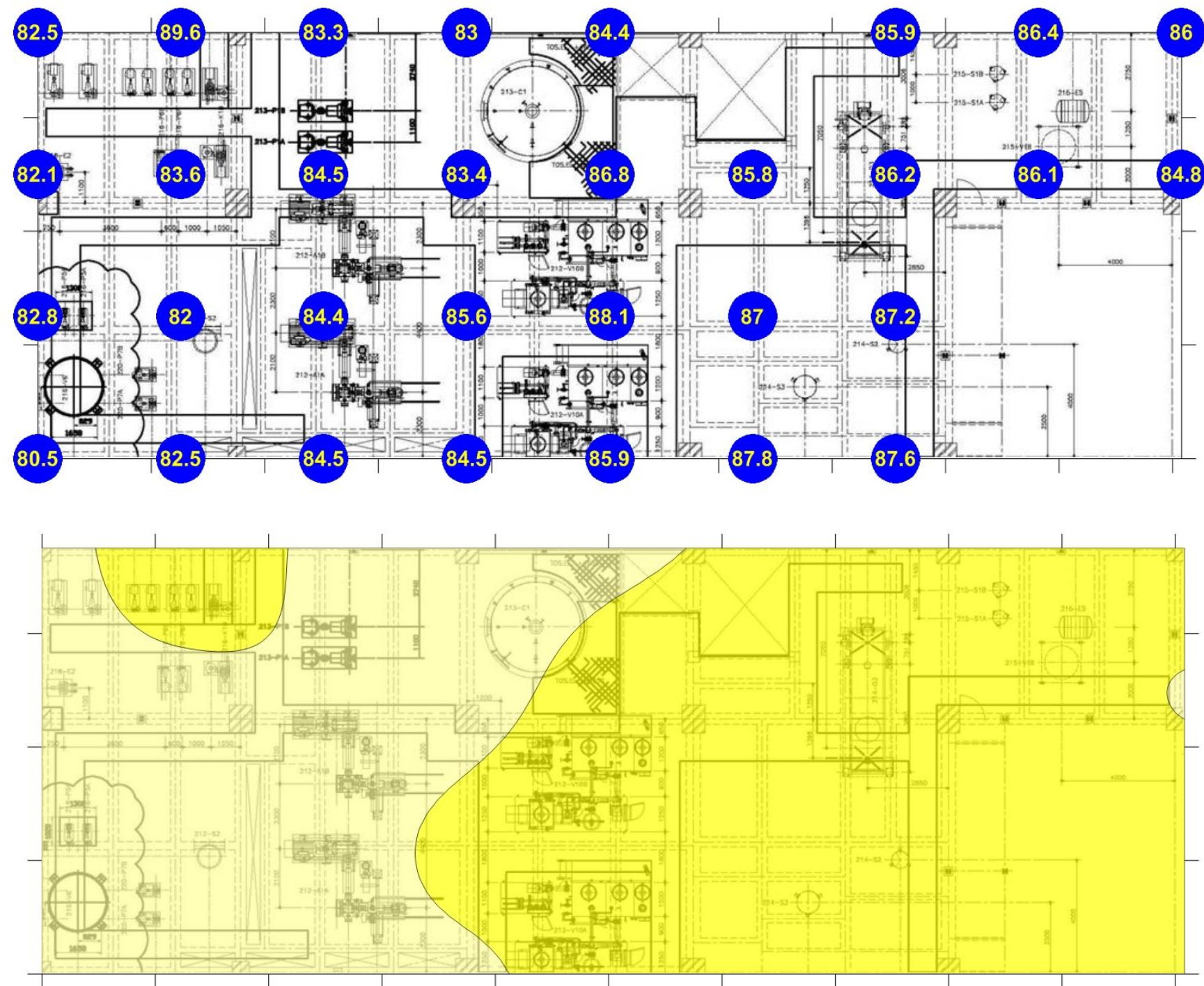
รูปที่ 7 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 6
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





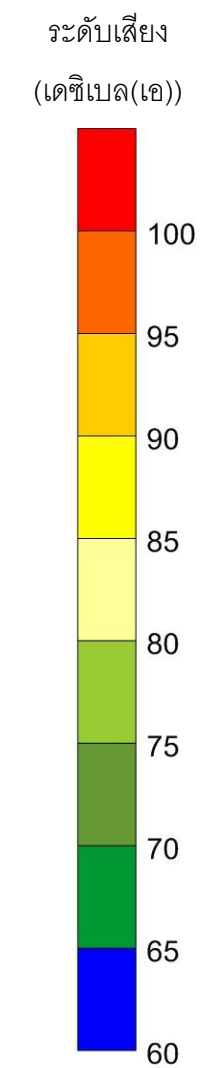
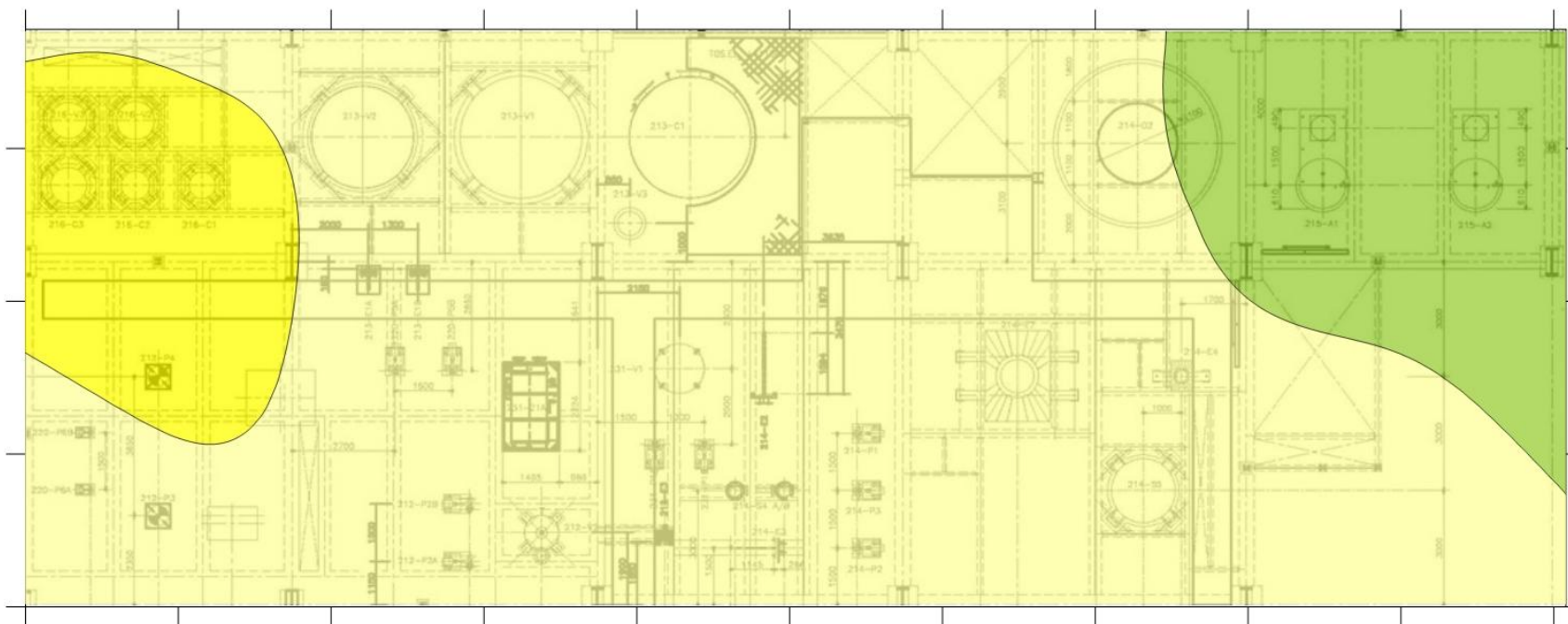
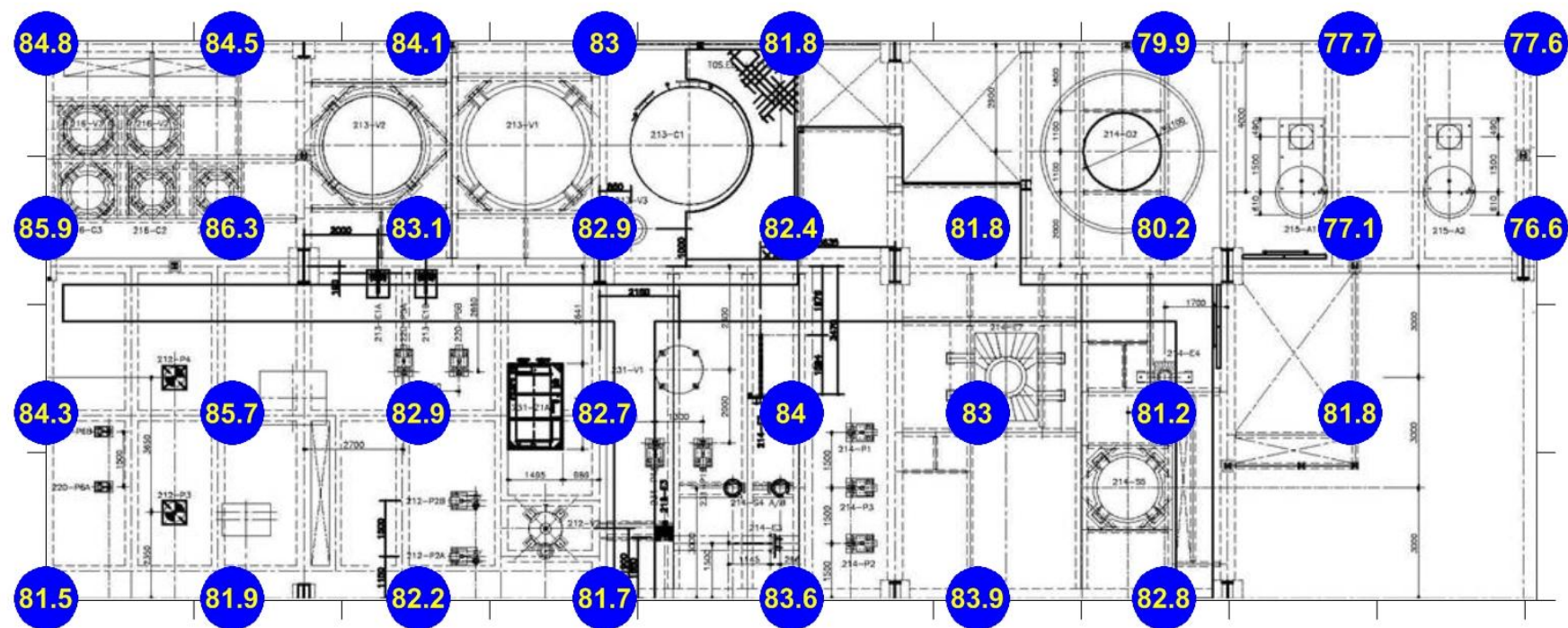
รูปที่ 8 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 1
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





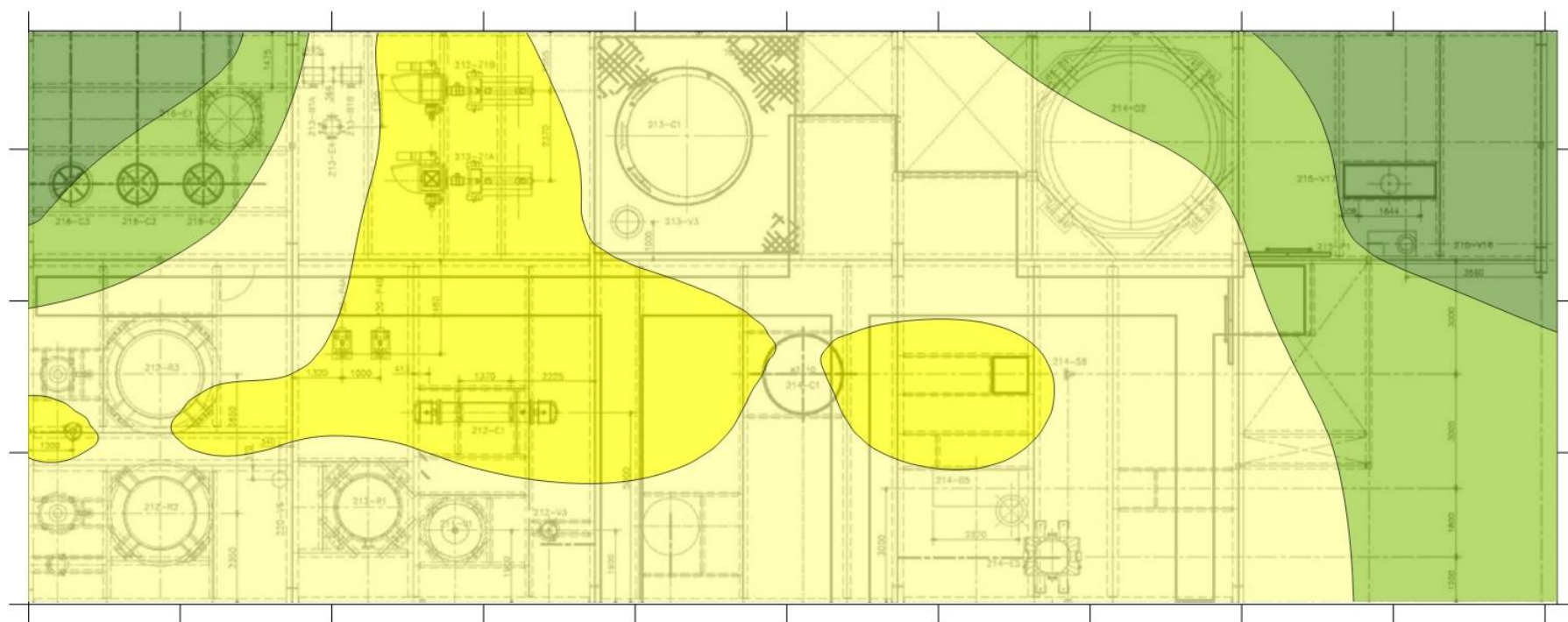
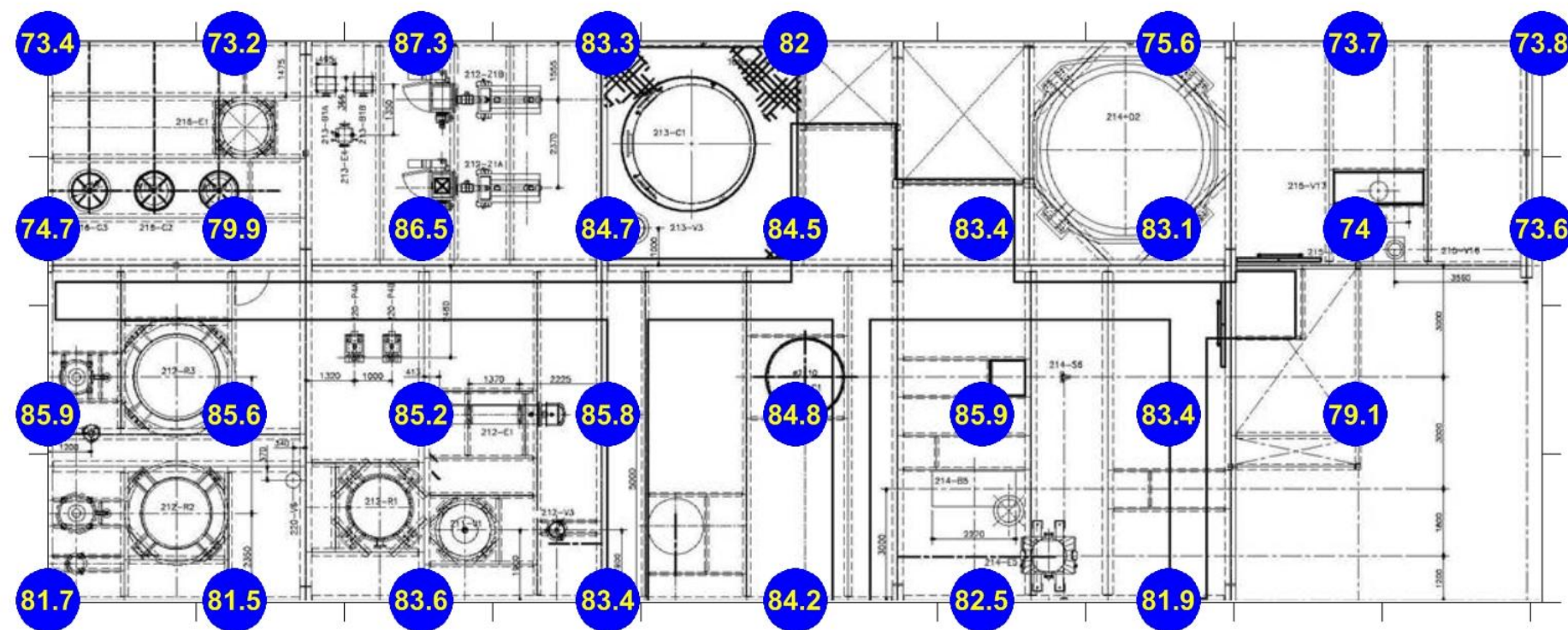
รูปที่ 9 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 2
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



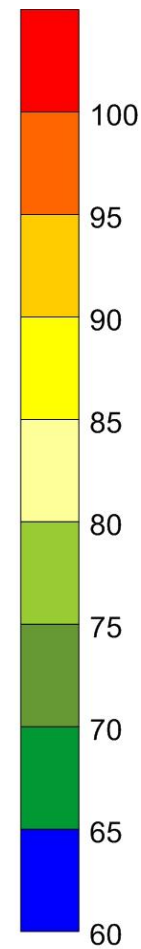


รูปที่ 10 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 3
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



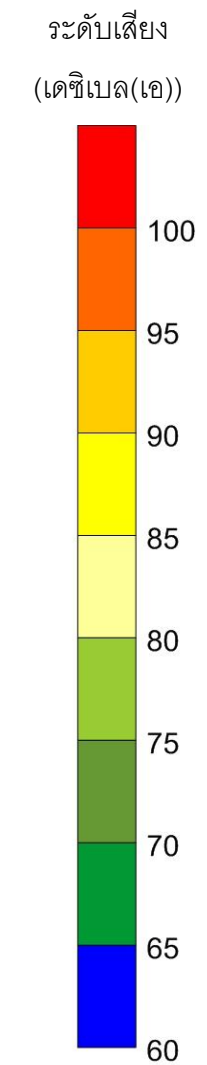
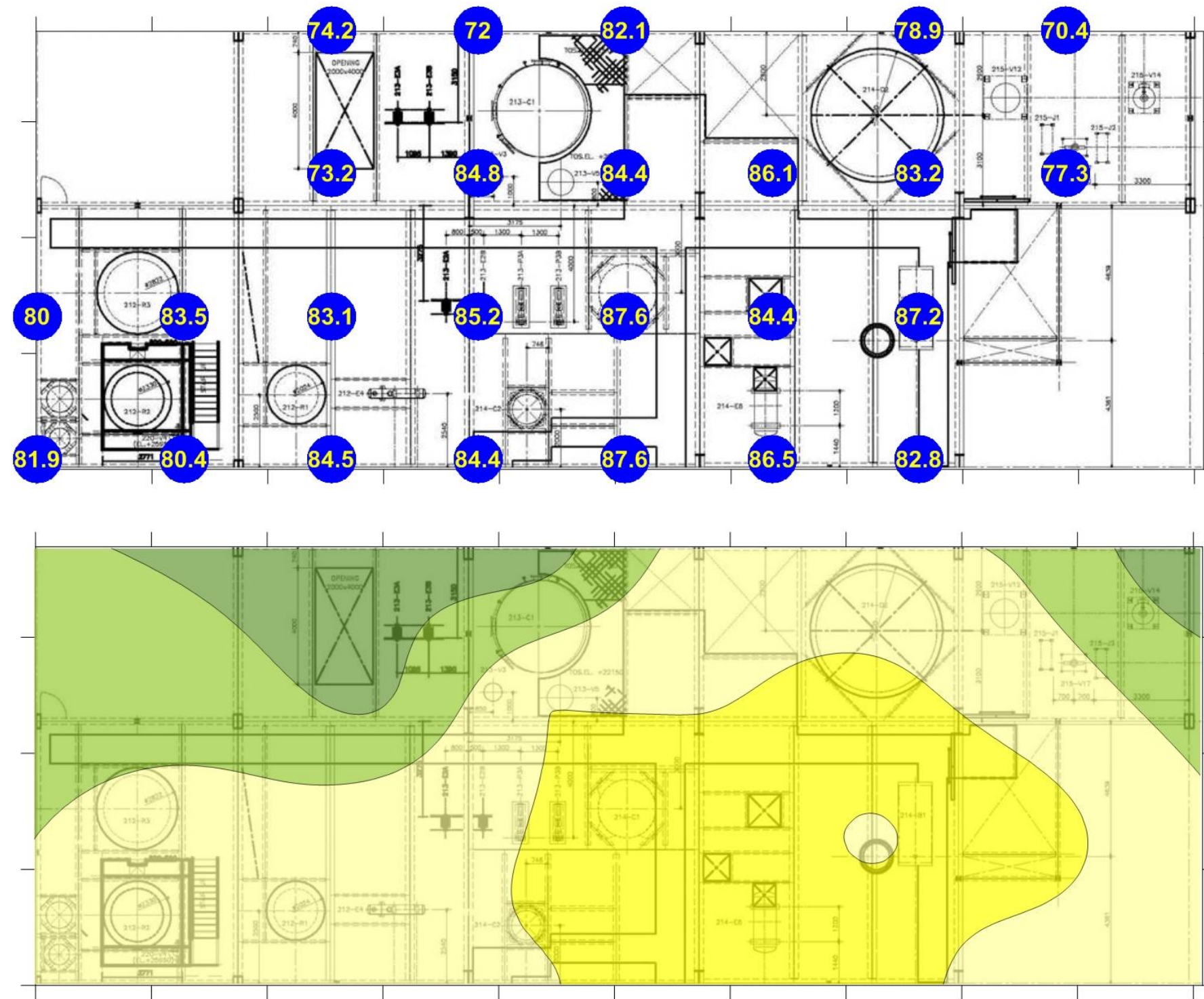


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



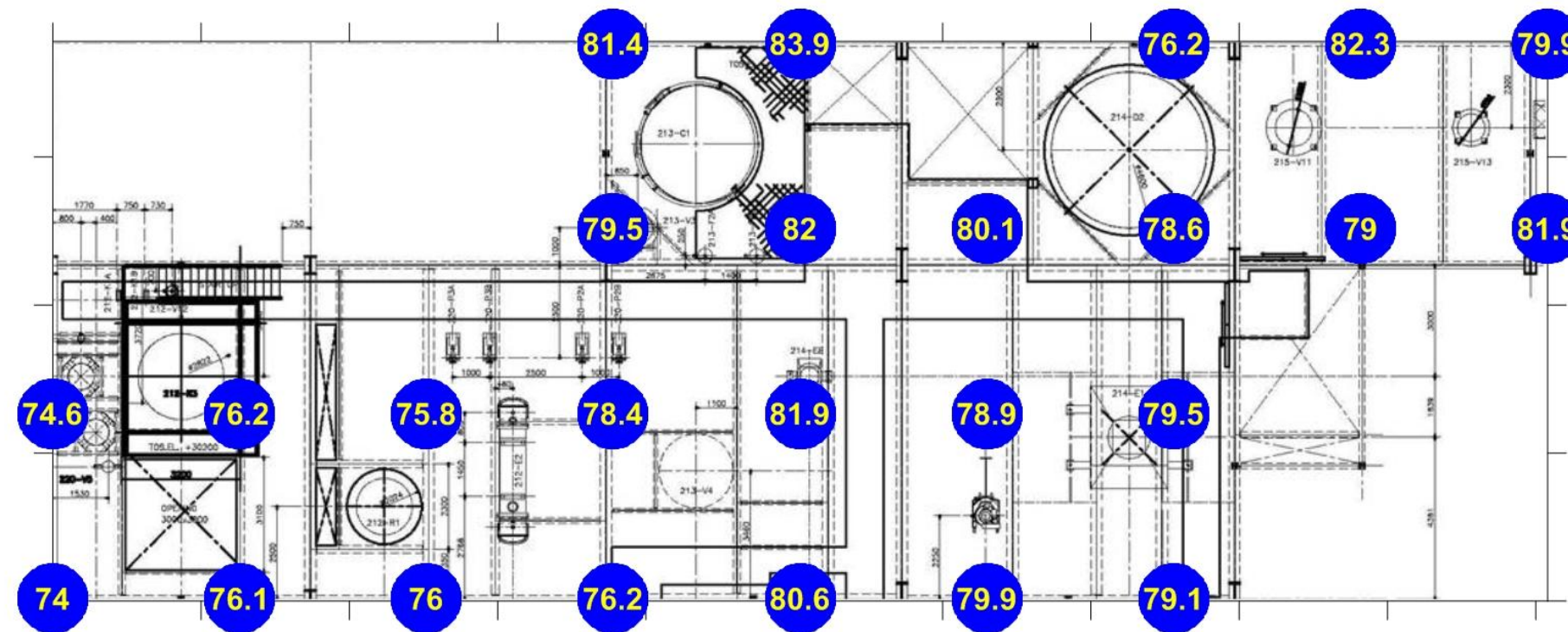
รูปที่ 11 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 4
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



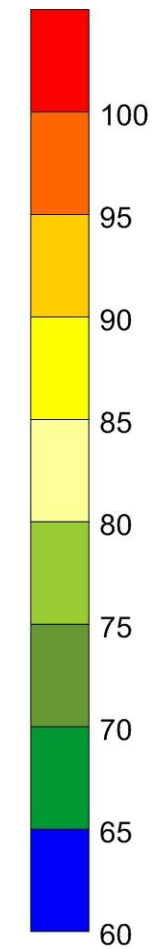


รูปที่ 12 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 5
โรงงานผลิตเม็ดในลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



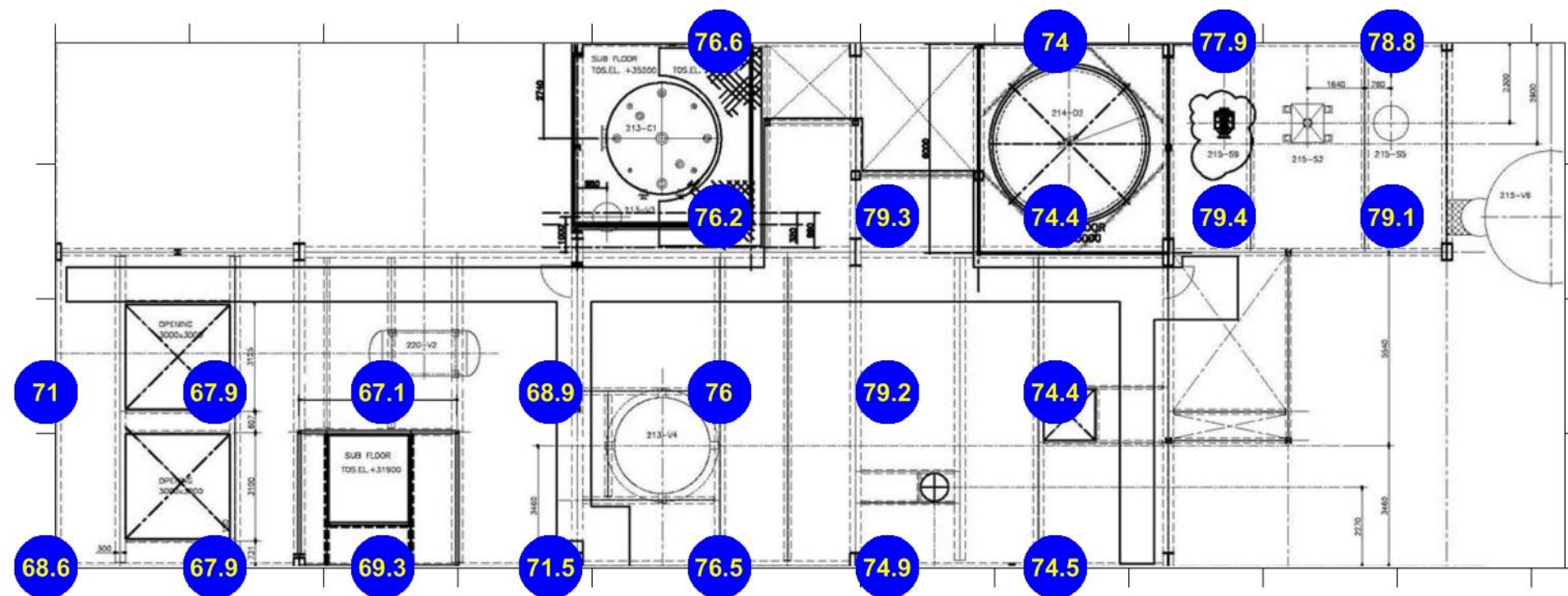


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

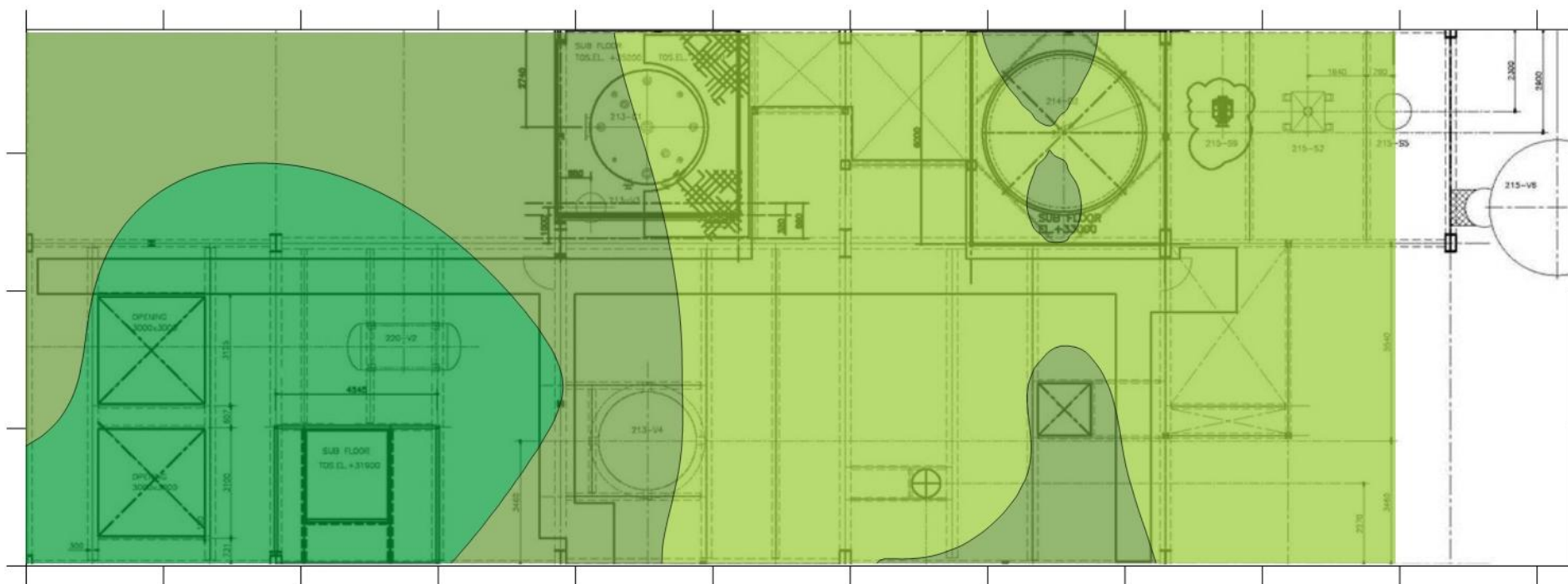
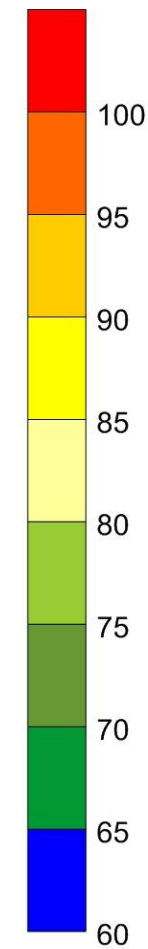


รูปที่ 13 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 6
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



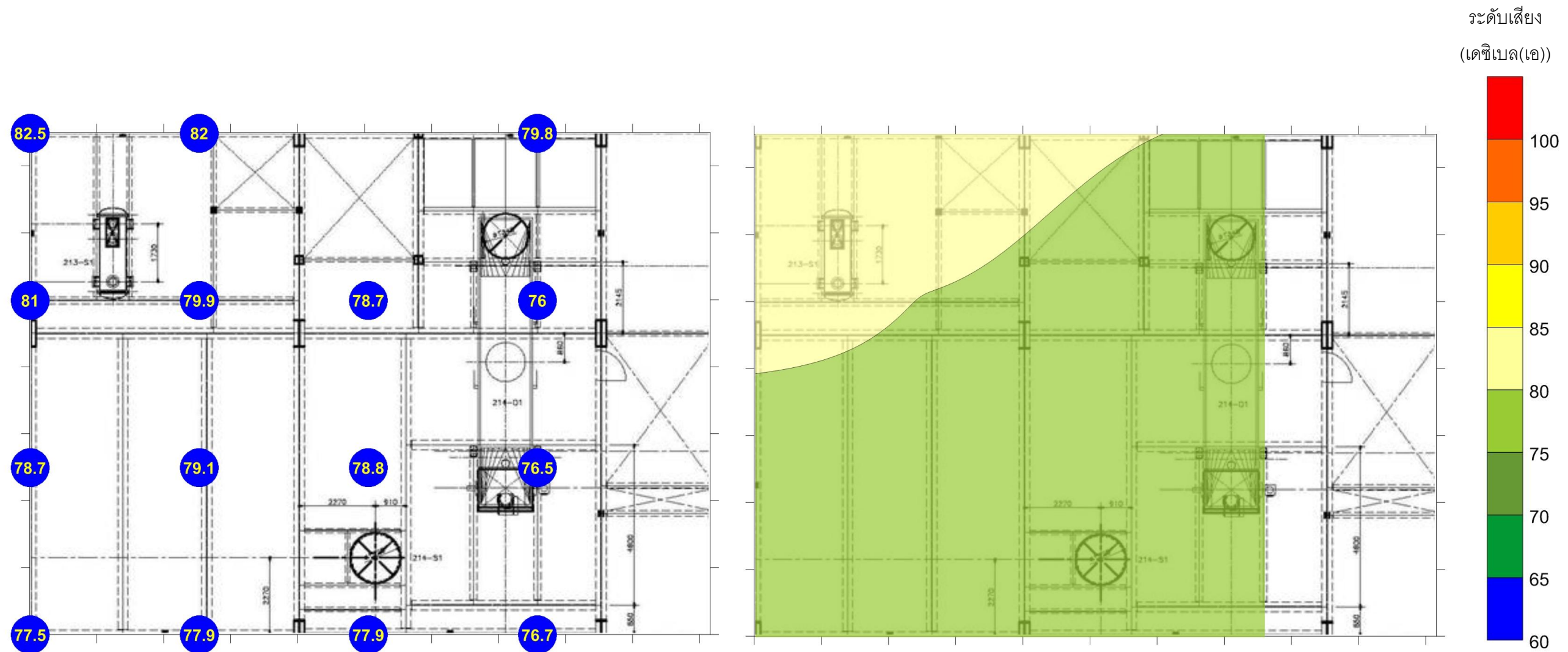


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



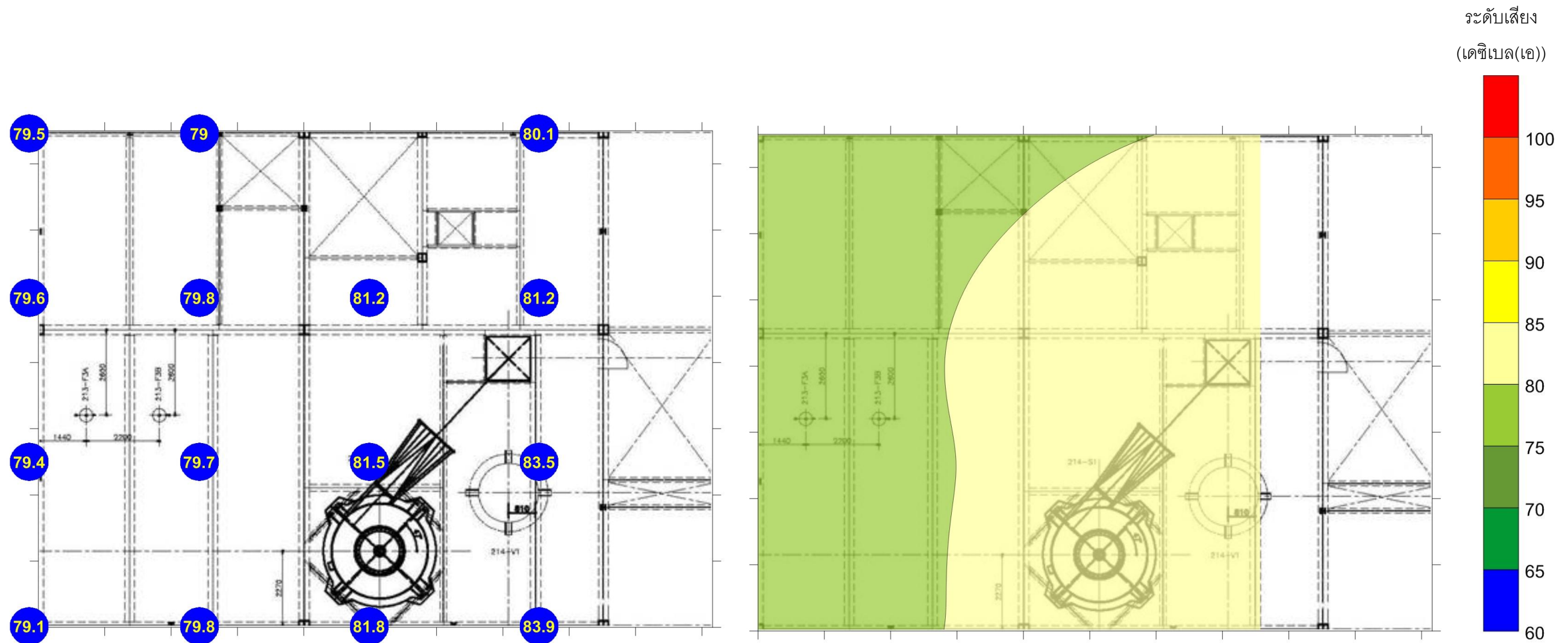
รูปที่ 14 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 7
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





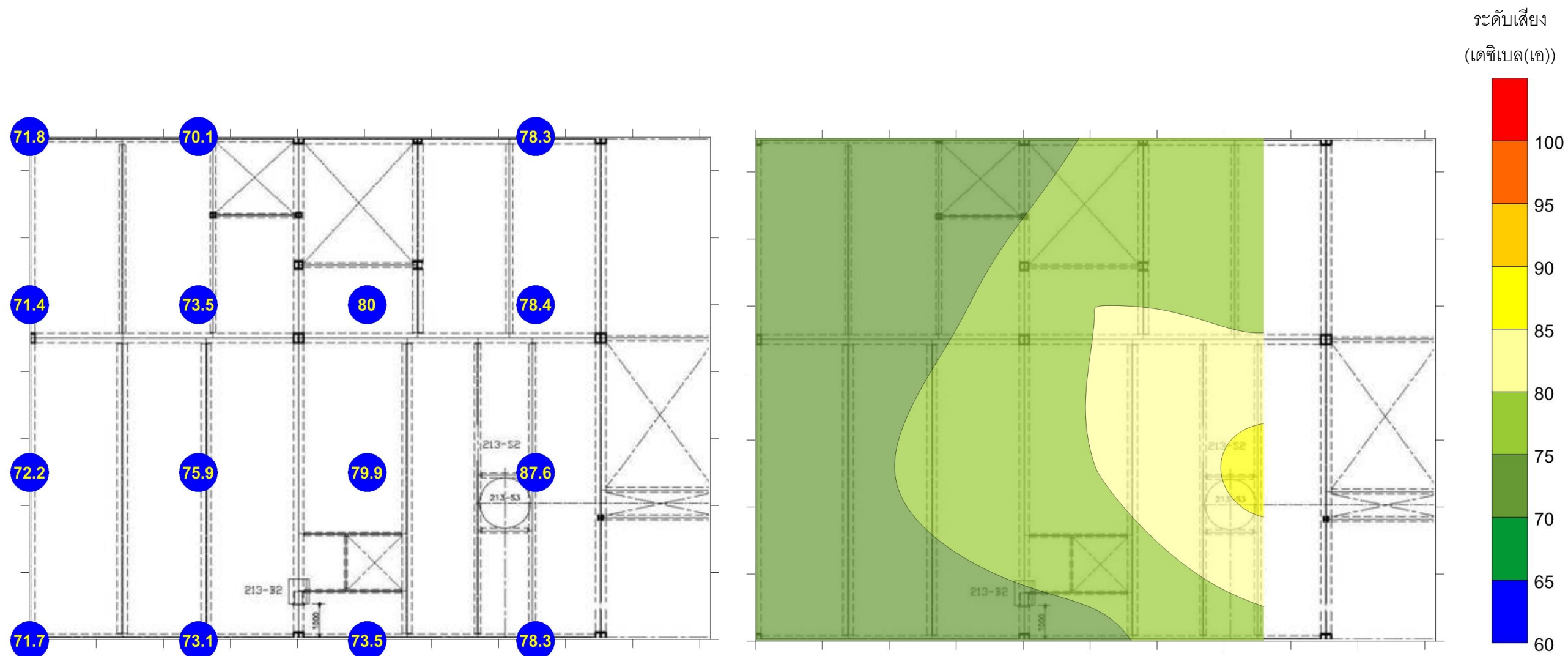
รูปที่ 15 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 8
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 16 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 9
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 17 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 10
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



ภาคผนวก ค.2

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568

สรุปสถิติอุบัติเหตุ

บริษัท อุเบเคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

โรงงานผลิตเม็ดไนลอน และไนลอนคอมพาวนด์

ระหว่างเดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2568 ถึง เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2568

ประเภทของอุบัติเหตุ	ความถี่ของอุบัติเหตุ	สถานที่เกิดอุบัติเหตุ	เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ
อุบัติเหตุบาดเจ็บจนถึงขั้น หยุดงาน	0	-	0
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ โรงพยาบาล ไม่หยุดงาน	0	-	3
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ ห้องพยาบาล ไม่หยุดงาน	0	-	2
อุบัติเหตุระเบิด เพลิงไหม้	0		0
อุบัติเหตุสารเคมีรั่วไหล	0	-	0
อุบัติเหตุทรัพย์สินเสียหาย มากกว่า 50,000 บาท	0	-	1

หมายเหตุ: เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ เป็นเป้าหมายรวมของกลุ่มบริษัทอุเบะ (ประเทศไทย)

ภาคผนวก ค.3

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ
ประจำปี พ.ศ.2568

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ต่อโครงการโรงงานผลิตในลอน-6

บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตในลอน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ตำบลตะพง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียง ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ในรัศมี 5 กิโลเมตร โดยจะต้องครอบคลุมพื้นที่ที่มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ระบบสาธารณสุขปโภค รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงงานผลิตในลอน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน

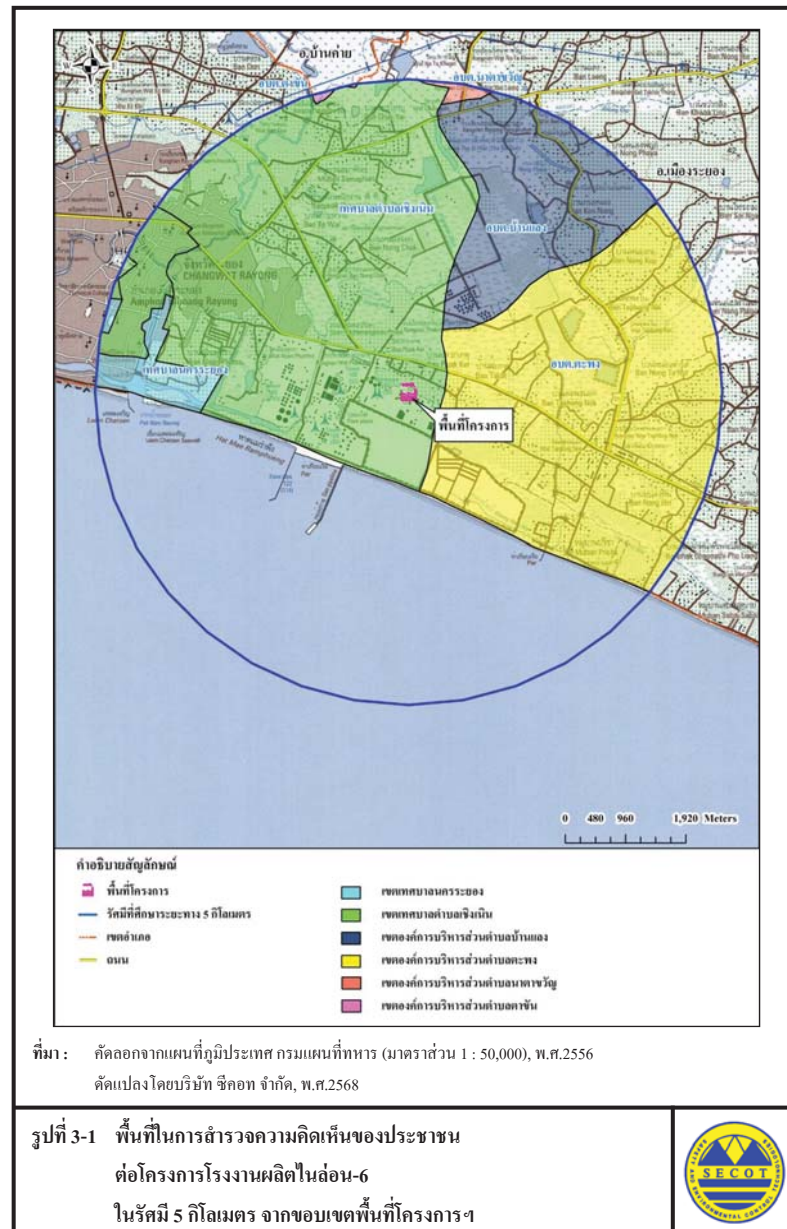
4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการข้างเคียง ผู้นำชุมชน/หมู่บ้าน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 15 สิงหาคม ถึง วันที่ 15 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็นมีดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง ด้านอาชีวอนามัย และด้านสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน รวมทั้งสิ้น จำนวน 13 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานประมงจังหวัดระยอง
- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- เทศบาลนครระยอง



- เทศบาลตำบลเชิงเนิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง
- องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ
- องค์การบริหารส่วนตำบลคันทัน
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านฉาง
- กองพันทหารราบที่ 7

(2) พื้นที่ล่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่ล่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม
ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่ล่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย สถาบันบริการ
ด้านสาธารณสุข โรงเรียน และวัด รวมทั้งสิ้นจำนวน 14 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะพง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองจอก
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านฉาง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านก้นหนอง
- โรงเรียนระยองปัญญานุกูล
- โรงเรียนวัดบ้านดอน
- โรงเรียนชุมชนวัดบ้านฉาง
- โรงเรียนบ้านหนองจอก
- โรงเรียนเทคโนโลยีไออาร์พีซี
- โรงเรียนวัดตะพงนอก
- โรงเรียนวัดปลวกเกตุ
- วัดตะพงนอก
- วัดปลวกเกตุ

(3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนแบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ในเขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน รวมทั้งสิ้นจำนวน 35 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(4) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 35 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน ดังแสดงในตารางที่ 4-1

การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สมการของ Taro Yamane (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (38,849 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^2)} \\ n &= \frac{40,085}{(1+40,085(0.05^2))} \\ n &= 396.05 \text{ (ประมาณ 397 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 397 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาจึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวม 415 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 15 สิงหาคม ถึง วันที่ 15 กันยายน พ.ศ.2568 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน

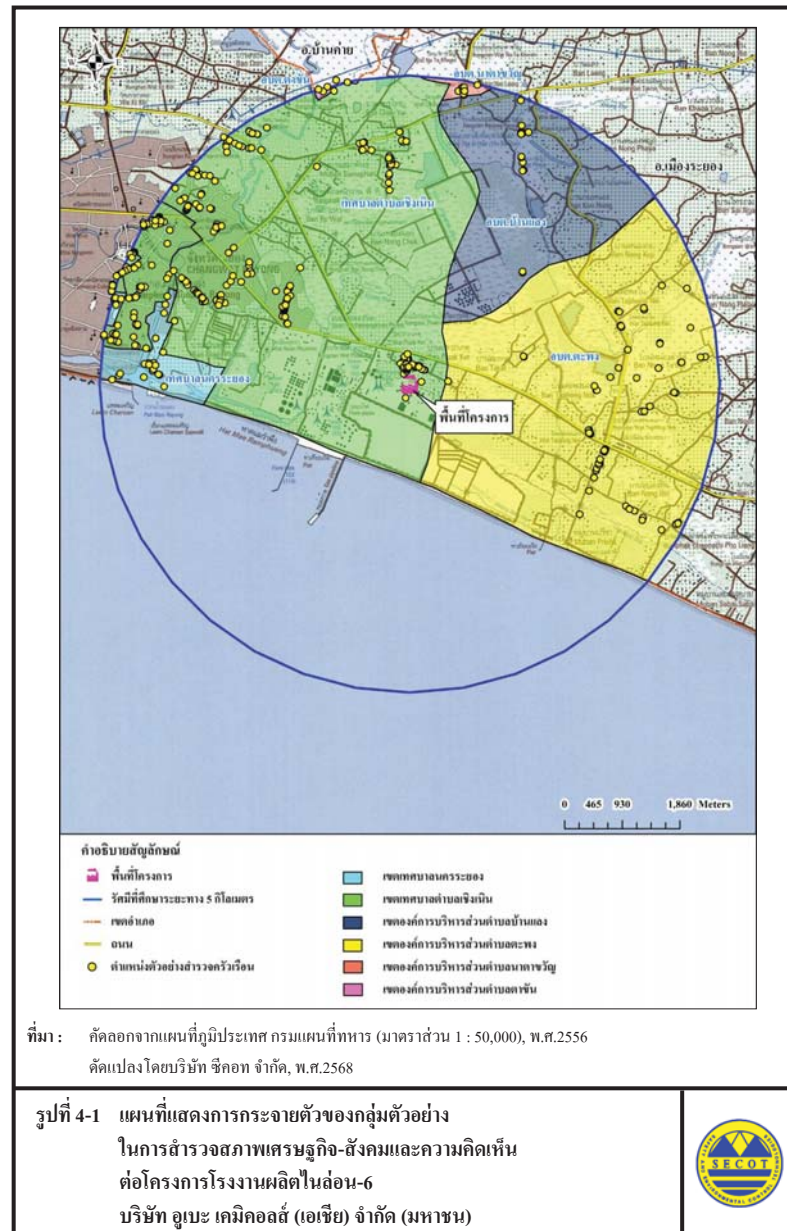
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เทศบาล / องค์การบริหาร ส่วนตำบล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลนคร ระยอง	ท่าประดู่	1. ชุมชนสมเด็จพระเจ้าตากสิน	1	667	6.6	7
		2. ชุมชนสะพานราษฎร์	1	1,312	12.9	13
		3. ชุมชนสนามเป้า	1	1,929	19.1	20
		4. ชุมชนช้างอำเภอ-ทางไผ่	1	1,192	11.8	12
		5. ชุมชนมุสลิมปากคลอง	1	173	1.7	2
		6. ชุมชนบ้านปากคลอง	1	338	3.3	4
		7. ชุมชนวัดป่าประดู่	1	613	6.1	7
		8. ชุมชนหลังวัดโชค	1	619	6.1	7
	ปากน้ำ	9. ชุมชนกันปักปากคลอง	1	1,668	16.5	17
		10. ชุมชนแหลมรุ่งเรือง	1	78	0.8	1
		11. ชุมชนปากน้ำ 2	1	607	6.0	7
		12. ชุมชนสัมฤทธิ์	1	1,700	16.8	17
	เชิงเนิน	13. ชุมชนสองพี่น้อง	1	1,361	13.5	14
		14. ชุมชนพูนใจ	1	731	7.2	8
		15. ชุมชนเรือนจำ	1	1,150	11.4	12
เทศบาลตำบล เชิงเนิน	เชิงเนิน	16. หมู่ที่ 1 บ้านหนองจอก	1	3,088	30.6	31
		17. หมู่ที่ 2 บ้านเกาะหวาย	1	2,792	27.7	28
		18. หมู่ที่ 4 บ้านดอน	1	2,449	24.3	25
		19. หมู่ที่ 5 บ้านปลวกเกล็ด- เนินพุทรา	1	3,400	33.7	34
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตะพง	ตะพง	20. หมู่ที่ 6 บ้านซากใหญ่	1	3,475	34.4	35
		21. หมู่ที่ 1 บ้านตะพงใน	1	335	3.3	4
		22. หมู่ที่ 2 บ้านเนินชัน	1	357	3.5	4
		23. หมู่ที่ 3 บ้านตะพง	1	358	3.5	4
		24. หมู่ที่ 6 บ้านเนินเสาธง	1	1,534	15.2	16
		25. หมู่ที่ 8 บ้านนา	1	377	3.7	4
		26. หมู่ที่ 9 บ้านตะพงนอก	1	2,162	21.4	22

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

เทศบาล / องค์การบริหาร ส่วนตำบล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน ^{1/}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตะพง (ต่อ)	ตะพง	27. หมู่ที่ 10 บ้านป่าคัน	1	949	9.4	10
		28. หมู่ที่ 12 บ้านหนองดาด	1	948	9.4	10
		29. หมู่ที่ 13 บ้านโน	1	487	4.8	5
		30. หมู่ที่ 16 บ้านตะกาด	1	349	3.4	4
องค์การ บริหารส่วน ตำบลบ้านแลง	บ้านแลง	31. หมู่ที่ 1 บ้านแลง	1	792	7.8	8
		32. หมู่ที่ 2 บ้านกันหนอง	1	341	3.3	4
		33. หมู่ที่ 3 บ้านหนองพญา	1	213	2.1	3
องค์การบริหาร ส่วนตำบล นาตาขวัญ	นาตาขวัญ	34. หมู่ที่ 1 บ้านนาตาขวัญ	1	998	9.9	10
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตาขัน	ตาขัน	35. หมู่ที่ 7 บ้านหนองหว้า	1	543	5.4	6
รวมทั้งสิ้น			35	40,085	397	415

ที่มา : ^{1/}สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ กรกฎาคม พ.ศ.2568





รูปที่ 4-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงงานผลิตในล่อน-6
บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็น โดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

5.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร

(2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาพทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับภาคขึ้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม /การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมินดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 13 ตัวอย่าง แสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 92.3) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 7.7) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.4) รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 15.4) และที่เหลือดำรงตำแหน่ง น้อยกว่า 1 ปี ระหว่าง 6-10 ปี มากกว่า 20 ปี และไม่ระบุระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 46.2) รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 38.5) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7) และส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 46.2) รองลงมา จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 30.8) ระดับปวส./ อนุปริญญา (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 7.7)

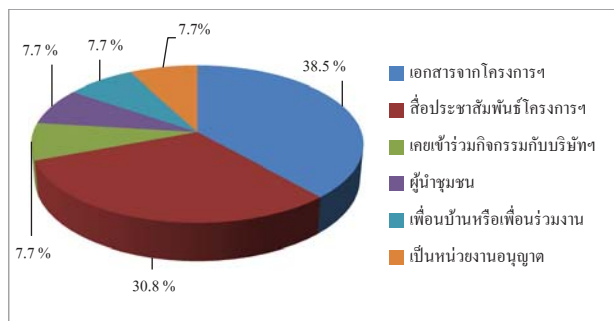
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 53.8) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด และย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 57.1) รองลงมา คือ ย้ายมาจากภาคตะวันตก (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 14.3) และส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 57.1) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 14.3)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 69.2) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 30.8) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเอกสารของโครงการฯ (ร้อยละ

38.5) รองลงมา คือ ทราบจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 30.8) ที่เหลือเคยเข้าร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ ทราบจากผู้นำชุมชน เพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน และเป็นหน่วยงานอนุญาต ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

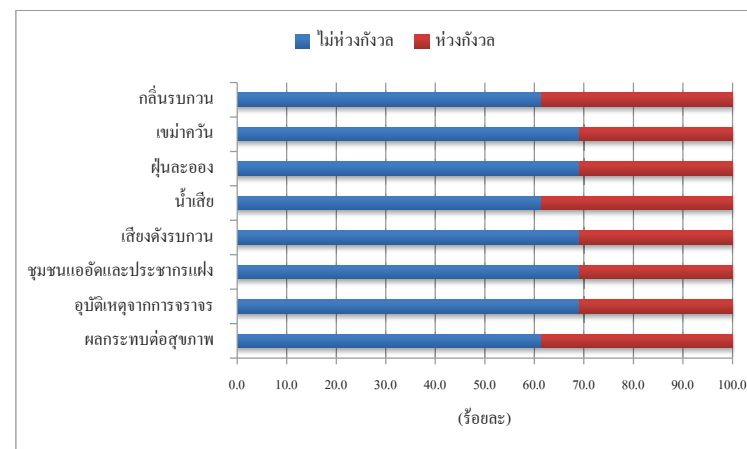
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 61.5) ที่เหลือระบุว่ายังมีความห่วงกังวล (ร้อยละ 38.5) โดยประเด็นข้อห่วงกังวลอันดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาน้ำเสีย และผลกระทบต่อสุขภาพ โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง ส่วนประเด็นที่มีความห่วงกังวลในลำดับรองลงมา ได้แก่ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง และอุบัติเหตุจากการจราจร (ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2) โดยมีระดับความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 5 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ¹
กลิ่นรบกวน	5	100.0	1.80	0.447	ปานกลาง
เขม่าควัน	4	80.0	1.50	0.577	น้อย
ฝุ่นละออง	4	80.0	1.50	0.577	น้อย
น้ำเสีย	5	100.0	1.40	0.548	น้อย

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 5 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ¹
เสียงดังรบกวน	4	80.0	1.25	0.500	น้อย
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	4	80.0	1.25	0.500	น้อย
อุบัติเหตุจากการจราจร	4	80.0	1.25	0.500	น้อย
ผลกระทบต่อสุขภาพ	5	100.0	1.60	0.548	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.1-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(4) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา (ร้อยละ 92.3) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 7.7) โดยผู้ที่มีความเชื่อมั่น ได้ให้ระดับความเชื่อมั่นในระดับมาก ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	0.0	33.4	41.7	8.3	3.58	0.669	มาก
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการ ดำเนินงานด้านต่างๆ	0.0	0.0	41.7	50.0	8.3	3.67	0.651	มาก

หมายเหตุ : ¹⁾ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
 ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
 ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
 ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
 ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
 ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิคอท จำกัด

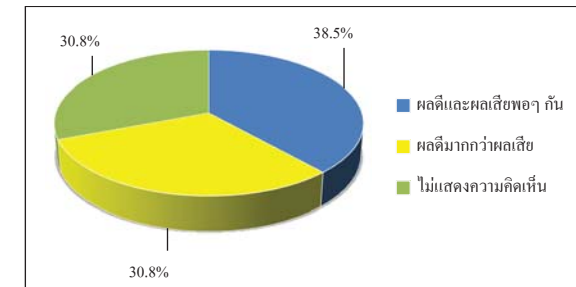
นอกจากนี้ ผู้แทนหน่วยงานราชการยังมีความต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนในด้านต่างๆ ดังนี้

1) สนับสนุนกิจกรรมสำคัญด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมที่ไม่เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

- 2) สนับสนุนกิจกรรม/โครงการที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์
- 3) ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเคมี กระบวนการผลิต
- 4) การซ่อมแซมฉุกเฉินร่วมกับชุมชน
- 5) สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชน
- 6) สนับสนุนทุนการศึกษา และงบประมาณเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม
- 7) ร่วมกิจกรรมประเพณีทางศาสนา บุญกุศล

(5) ทศนคติและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 38.5) รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย และไม่แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3



รูปที่ 6.1-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับโครงการฯ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ค่อนข้างดี (ร้อยละ 76.9) รองลงมาระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 15.4) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 7.7)

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) อยากให้ทางบริษัทจัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม
- 2) ลงพื้นที่ที่ประชาสัมพันธ์กับชุมชน และหน่วยงานให้มากขึ้น
- 3) สนับสนุนทุนการศึกษา
- 4) ดูแลควบคุมมาตรฐานของโรงงาน ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อชุมชน
- 5) ดูแลมาตรฐานความปลอดภัยในการดำเนินการ

6.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 78.6) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 21.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 42.9) รองลงมา คือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 11-15 ปี และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1)

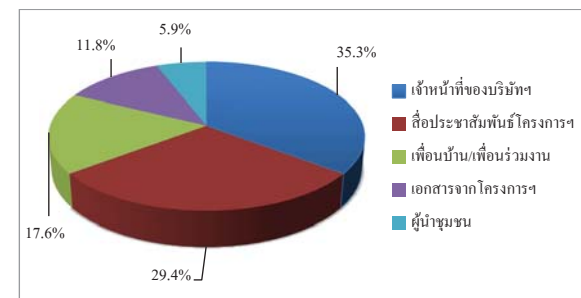
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 35.7) รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.6) ระหว่าง 20-30 ปี และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 7.1) และส่วนมากจบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาจบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 35.7) ที่เหลือไม่ระบุระดับการศึกษา (ร้อยละ 14.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 64.3) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 21.4) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 14.3)

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 44.4) รองลงมา คือ ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันตก (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 22.3) และส่วนใหญ่ว่าว้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6-10 ปี ระหว่าง 16-20 ปี และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 11.2)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 64.3) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรับโครงการฯ (ร้อยละ 35.7) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 35.3) รองลงมา รู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ (ร้อยละ 29.4) เพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 17.6) เอกสารจากโครงการ (ร้อยละ 11.8) ที่เหลือรู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 5.9)



รูปที่ 6.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือระบุว่าไม่มีความห่วงกังวล (ร้อยละ 42.9) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหากลิ่นรบกวน ผลกระทบต่อสุขภาพ ปัญหาหมอกควัน ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง และอุบัติเหตุจากการจราจร ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2) ยกเว้น โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 8 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ^{1/}
กลิ่นรบกวน	5	62.5	1.40	0.548	น้อย
เขม่าควัน	4	50.0	1.50	0.577	น้อย
ฝุ่นละออง	7	87.5	2.00	0.577	ปานกลาง
น้ำเสีย	3	37.5	1.00	0.000	น้อย
เสียงดังรบกวน	4	50.0	1.25	0.500	น้อย
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	3	37.5	1.33	0.577	น้อย
อุบัติเหตุจากการจราจร	3	37.5	1.00	0.000	น้อย
ผลกระทบต่อสุขภาพ	5	62.5	1.60	0.864	ปานกลาง

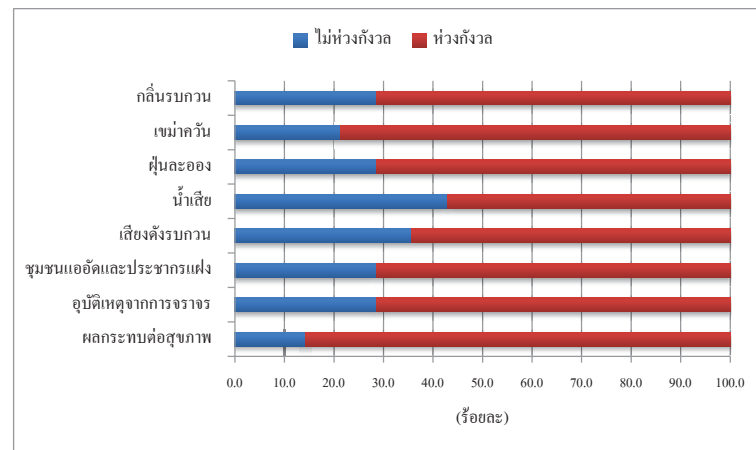
หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิคอท จำกัด



รูปที่ 6.2-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(4) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ที่ผ่านมา ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	0.0	57.2	42.9	28.6	4.00	มาก
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินงานด้านต่างๆ	0.0	0.0	71.5	50.0	14.3	3.79	มาก

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซิคอท จำกัด

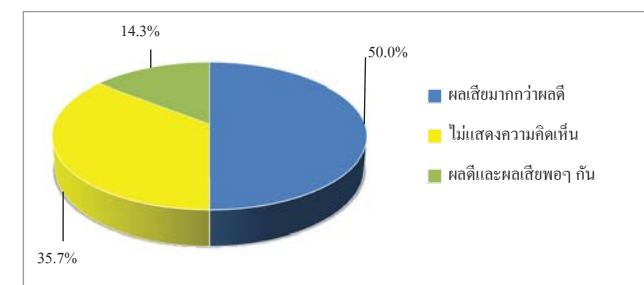
นอกจากนี้ ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวยังมีความต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนในด้านต่างๆ ดังนี้

1) สนับสนุนทุนการศึกษา และงบประมาณเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม

2) ร่วมกิจกรรมประเพณีทางศาสนา บุญกุศล

(5) ทักษะคิดและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 50.0) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 35.7) ที่เหลือระบุว่าไม่มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 14.3) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3



รูปที่ 6.2-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวกับโครงการฯ ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ค่อนข้างดี (ร้อยละ 71.4) รองลงมาระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 21.4) และมีความสัมพันธ์ที่ดี (ร้อยละ 7.1) ตามลำดับ

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

1) สนับสนุนทุนการศึกษา

2) ดูแลควบคุมมาตรฐานของโรงงาน ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อชุมชน

3) มาตรฐานความปลอดภัยในการดำเนินการ

6.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 35 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 2 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 40.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งประธานชุมชน (ร้อยละ 31.4) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 14.3) ดำรงตำแหน่งกรรมการชุมชน/หมู่บ้าน และอื่นๆ ได้แก่ สารวัตรกำนัน รองประธานสหกรณ์ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน (ร้อยละ 2.9) โดยส่วนใหญ่อยู่ในตำแหน่งช่วงระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 71.4) รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี ระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.7) โดยผู้ที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.3) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 45.7) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 45.7) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.7) และมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 22.9) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.7) ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 25.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 22.9) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0) ระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 17.1) จบสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.9) และที่เหลือไม่ได้เรียน (ร้อยละ 2.8)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 77.1) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 8.6) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่า ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาย้ายอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 37.5) ที่เหลือย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 12.5)

2) ข้อมูลด้านประชากร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีจำนวนครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 45.7) รองลงมามีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 25.7) มากกว่า 2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 20.0) ระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน (ร้อยละ 5.7) ที่เหลือมีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 2.9)

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 39.5) รองลงมา คือ เกษตรกร (ร้อยละ 28.9) ค้าขาย และประมง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.5) พนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 8.0) ที่เหลือรับราชการ (ร้อยละ 2.6) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนในชุมชนจะมีอาชีพเสริม คือ ค้าขาย (ร้อยละ 48.5) รองลงมา รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.1) เกษตรกร (ร้อยละ 15.2) พนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 9.1) และประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 6.1) ที่เหลือรับราชการ (ร้อยละ 3.0)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่มีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 88.6) มากกว่าในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 48.6) โดยการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม ส่วนใหญ่เป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 63.6) ที่เหลือเป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 36.7) ส่วนการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือเป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 42.9)

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีสถานศึกษาในพื้นที่ (ร้อยละ 48.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีสถานศึกษาในพื้นที่ (ร้อยละ 51.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 52.9) รองลงมาระบุว่า มี 2 แห่ง (ร้อยละ 35.3) ที่เหลือระบุว่า มี 3 แห่ง และ 4 แห่ง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.9) ซึ่งมีสถานศึกษาที่เป็นโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และสถานศึกษาในระดับอุดมศึกษาอยู่ในพื้นที่

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีวัดในพื้นที่ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่า มีวัดในพื้นที่เพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือระบุว่า มี 2 แห่ง (ร้อยละ 14.3) ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนมากระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 65.7) ที่เหลือระบุว่ามีในชุมชน (ร้อยละ 34.3)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในช่วงปีที่ผ่านมาพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 65.7) ที่เหลือระบุว่า เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 34.3) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นโรคโควิด-19 (ร้อยละ 50.0) รองลงมา เป็นโรคไข้เลือดออก (ร้อยละ 41.7) ที่เหลือเป็นโรคไข้หวัดใหญ่ (ร้อยละ 8.3) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่ไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข (ร้อยละ 62.9) ที่เหลือระบุว่า มีในพื้นที่ (ร้อยละ 37.1) สำหรับประชาชนในชุมชนที่ไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข เมื่อเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียง หรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า จะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 33.7) รองลงมาไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต. (ร้อยละ 31.5) ซ้อมมารับประทานเอง (ร้อยละ 18.5) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 16.9) ที่เหลือระบุว่า ปลอ่ยให้หายเอง (ร้อยละ 1.1)

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีความเพียงพอของสถานพยาบาล (ร้อยละ 74.3) บุคลากรทางการแพทย์ (ร้อยละ 54.3) อุปกรณ์ทางการแพทย์ (ร้อยละ 45.7) และการเข้าถึงสถานพยาบาล (ร้อยละ 60.0)

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแล ใช้น้ำบริโภค จากน้ำบรรจุขวดหรือถังที่มีจำหน่าย (ร้อยละ 81.0) รองลงมาใช้น้ำประปา (ร้อยละ 16.6) ที่เหลือใช้น้ำจากน้ำบ่อดิน (ร้อยละ 2.4) ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 76.1) รองลงมาใช้น้ำจากน้ำบ่อดิน (ร้อยละ 13.0) และ น้ำฝน (ร้อยละ 6.5) ที่เหลือใช้น้ำจากบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 4.4) ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนใช้น้ำจากน้ำประปา (ร้อยละ 34.8) รองลงมาใช้น้ำจากน้ำบ่อดิน (ร้อยละ 26.1) น้ำในแม่น้ำลำคลอง (ร้อยละ 19.6) และน้ำบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 6.5)

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการการเก็บขนและนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับผิดชอบในพื้นที่

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

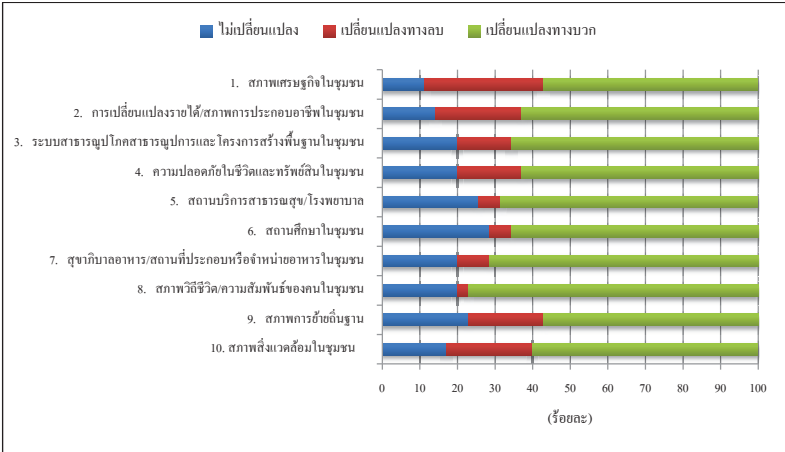
จากผลการสำรวจโดยรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีการเปลี่ยนแปลงหรือมีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ในแต่ละประเด็น เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

(ร้อยละ 71.4-88.6) โดยการเปลี่ยนแปลงนั้นได้ระบุถึงระดับการเปลี่ยนแปลงทั้งในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹⁾	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹⁾
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	11.4	88.6	1.80	0.410	ปานกลาง	1.91	0.701	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	14.3	85.7	1.77	0.528	ปานกลาง	2.13	0.835	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	20.0	80.0	1.83	0.388	ปานกลาง	1.80	0.837	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	20.0	80.0	1.86	0.468	ปานกลาง	1.50	0.548	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	25.7	74.3	2.21	0.721	ปานกลาง	1.50	0.707	น้อย
6. สถานศึกษาในชุมชน	28.6	71.4	2.00	0.603	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
7. สุขภาพโภชนาการ/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	20.0	80.0	1.88	0.440	ปานกลาง	2.00	1.000	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	20.0	80.0	1.78	0.506	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	22.9	77.1	1.60	0.598	ปานกลาง	1.29	0.488	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	17.1	82.9	1.86	0.478	ปานกลาง	1.50	0.535	น้อย

หมายเหตุ : ¹⁾ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.3-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 68.6) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 31.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 24 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^U
กลิ่นรบกวน	16	66.7	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / ระบายน้ำ	1.75	0.447	ปานกลาง
เขม่าควัน	14	58.3	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / ระบายน้ำ	1.71	0.611	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	17	70.8	การจราจร / โรงงาน อุตสาหกรรม / ระบายน้ำ / กิจกรรมในชุมชน	1.82	0.393	ปานกลาง
น้ำเสีย	11	45.8	กิจกรรมในชุมชน / ระบายน้ำ / โรงงานอุตสาหกรรม	1.82	0.405	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 20 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^U
เสียง	15	62.5	กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบายน้ำ	2.00	0.655	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	8	33.3	กิจกรรมในชุมชน / ระบายน้ำ / อื่นๆ ได้แก่ ถังขยะไม่เพียงพอ	2.13	0.641	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	17	70.8	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบายน้ำ / กิจกรรมในชุมชน	1.94	0.429	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^U เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

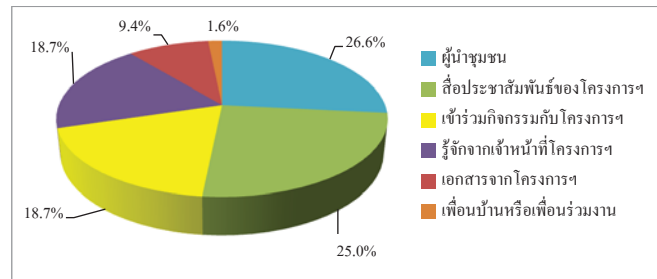
ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาการคมนาคมและจราจร รองลงมา คือ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยทั้งหมดระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากโรงงานอุตสาหกรรม กิจกรรมในชุมชน การจราจร แหล่งที่มาอื่นๆ ได้แก่ ถังขยะไม่เพียงพอ และระบายน้ำที่ไม่ได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 14.3) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 26.6) รองลงมา รู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 25.0) เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ และเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.7) เอกสารจากโครงการฯ (ร้อยละ 9.4) ที่เหลือรู้จากเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 1.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนิน โครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือระบุว่ายังคงมีความห่วงกังวล (ร้อยละ 40.0) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก ได้แก่ ผลกระทบต่อสุขภาพ โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง อุบัติเหตุจากการจราจร ปัญหาเสียงดังรบกวน และปัญหาน้ำเสีย ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.3-3) โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 14 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความห่วงกังวล ¹⁾
กลิ่นรบกวน	10	71.4	1.40	0.516	น้อย
เขม่าควัน	11	78.6	1.36	0.050	น้อย
ฝุ่นละออง	10	71.4	1.40	0.516	น้อย
น้ำเสีย	8	57.1	1.63	0.518	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	9	64.3	1.44	0.527	น้อย
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	10	71.4	1.70	0.675	ปานกลาง
อุบัติเหตุจากการจราจร	10	71.4	1.90	0.738	ปานกลาง
ผลกระทบต่อสุขภาพ	12	85.7	2.08	0.793	ปานกลาง

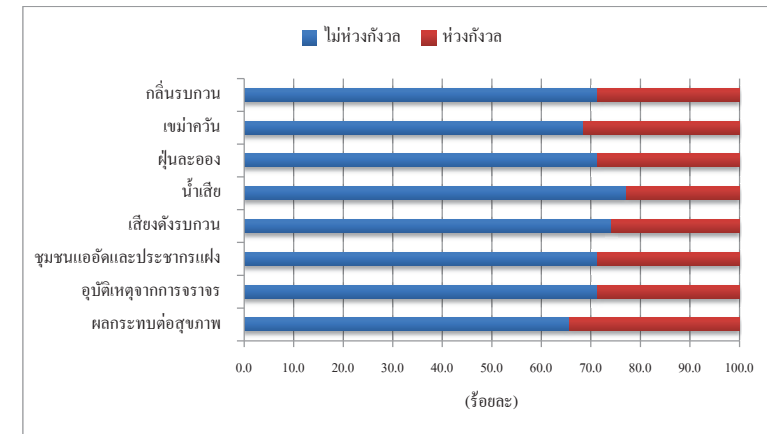
หมายเหตุ: ¹⁾ เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.3-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

3) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ผ่านมาในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	2.9	2.9	54.3	34.3	5.6	3.37	0.770	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹⁾ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

4) การร้องเรียนการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ที่ผ่านมามีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 2.9) โดยประเด็นที่มีการร้องเรียน คือ ปัญหาด้านเสียงและกลิ่นรบกวน

5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่า บริษัทฯ มีการจัดกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ต่างๆ ในชุมชน โดยผู้ที่ทราบได้ให้ความพึงพอใจในกิจกรรมแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรม	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ด้านสุขภาพอนามัย	45.7	54.3	2.94	1.181	ปานกลาง
2. ด้านการศึกษา	42.9	57.1	3.07	1.100	ปานกลาง
3. ด้านศาสนาและวัฒนธรรม	65.7	34.3	3.35	0.982	ปานกลาง
4. ด้านสังคม	57.1	42.9	3.25	0.910	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

(5) ทิศนคติและความคิดเห็นต่อโครงการฯ

1) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมามีประโยชน์ต่อครอบครัวหรือชุมชน แต่ละด้านในระดับปานกลาง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ประโยชน์ที่ได้รับ	มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	71.4	28.6	2.76	0.831	ปานกลาง
2. สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	80.0	20.0	2.75	0.844	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	82.9	17.1	2.69	0.850	ปานกลาง
4. การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า / ซักรีด ฯลฯ)	74.3	25.7	2.58	0.902	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

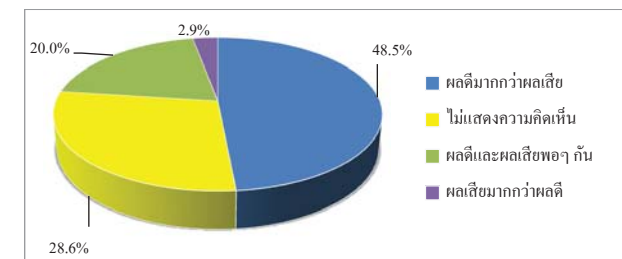
2) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความสัมพันธ์ค่อนข้างดีต่อบริษัทฯ (ร้อยละ 51.4)

รองลงมา คือ มีความสัมพันธ์ดี (ร้อยละ 31.4) มีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 11.4) และที่เหลือมีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 5.8)

3) การดำเนินงานของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดี ผลเสียต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การดำเนินโครงการฯ มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 48.5) รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 28.6) มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือระบุว่า มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 2.9) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-4



รูปที่ 6.3-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนและมีส่วนร่วมกิจกรรมของชุมชน
- 2) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ และเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน
- 3) สนับสนุนทุนการศึกษา
- 4) สนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมของชุมชน
- 5) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 6) อยากรให้มีการอบรมคนในชุมชนเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน
- 7) ควบคุมและดูแลระบบความปลอดภัยของโครงการฯ ให้ดี

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 415 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 65.8 และ ร้อยละ 34.2 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 27.7) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.0) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 23.9) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 13.0) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-20 ปี (ร้อยละ 2.7) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือนเอง (ร้อยละ 52.3) รองลงมาเป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 27.2) และมีสถานภาพอื่นๆ ได้แก่ เป็นมารดา/บิดา นุตร (ร้อยละ 10.4) ที่เหลือเป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 10.1)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนมากมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 44.8) รองลงมามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 26.3) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 18.3) ไม่ระบุ (ร้อยละ 5.1) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 4.1) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 1.4) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบันที่มีจำนวนบุตรไม่มาก เพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 34.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.7) จบการศึกษาระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 13.5) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 10.8)

ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 8.2) ไม่ระบุ (ร้อยละ 1.9) ตามลำดับ ที่เหลือจบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 1.4)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 31.6) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 21.2) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 15.7) พนักงานบริษัท หรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 13.7) ประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ แม่บ้าน (ร้อยละ 8.9) เกษตรกรรม (ร้อยละ 6.2) ที่เหลือรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 2.7) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 69.6) ส่วนที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 30.4) ระบุว่า ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 39.7) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 33.3) เกษตรกรรม (ร้อยละ 15.5) ประมง (ร้อยละ 7.7) ที่เหลือประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 3.8)

5) การประกอบอาชีพของสมาชิกในครอบครัว

ส่วนมากระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 34.3) รองลงมาเป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้าง (ร้อยละ 24.9) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 23.6) รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 7.8) ประกอบอาชีพเกษตรกรรมหรือประมง (ร้อยละ 4.8) ที่เหลือประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ แม่บ้าน (ร้อยละ 4.6)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 63.6) รองลงมาเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 31.1) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 5.3) โดยครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 39.5) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง และภาคใต้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 24.8) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 3.9) ภาคเหนือ (ร้อยละ 2.3) และกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 1.6) โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอยู่อาศัยในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 42.6) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 16.3) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 14.7) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 12.4) และ 16-20 ปี (ร้อยละ 10.1) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 3.9)

7) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 43.1) รองลงมาคือพอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 38.5) ไม่พอใช้ (ร้อยละ 11.6) บางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 5.1) และไม่ระบุ (ร้อยละ 1.7)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2567-2568) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 50.4) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 49.6) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 27.9) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 22.2) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 18.6) โรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 14.8) โรคอื่นๆ ได้แก่ เก๊าท์ รูมาตอย ไทรอย ซึมเศร้า เนื้องอก ไมเกรน มะเร็ง โควิด-19 ไต ไชมัน ธาตุซีเมีย น้ำท่วมปอด หัวเข่าเสื่อม (ร้อยละ 11.0) ที่เหลืออุบัติเหตุ (ร้อยละ 0.3) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 54.2) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 18.0) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 14.4) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุขสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 12.3) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 1.1)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำเพื่อการบริโภคจากน้ำบรรจขวดหรือถัง (ร้อยละ 93.7) รองลงมา คือ ใช้น้ำประปาผ่านการกรอง (ร้อยละ 6.0) และน้ำบ่อน้ำ (ร้อยละ 0.2) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 90.8) ที่เหลือมีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 9.2) คือ น้ำมีตะกอนขุ่น (ร้อยละ 63.3) น้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 30.6) น้ำกร่อย (ร้อยละ 4.1) และอื่นๆ ได้แก่ น้ำไม่ค่อยไหล (ร้อยละ 2.0) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 78.3) ที่เหลือว่ามีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 21.7) โดยวิธีการกรอง (ร้อยละ 74.7) นำมาต้ม (ร้อยละ 20.0) อื่นๆ ได้แก่ ซื่อน้ำกิน พักใส่ถัง (ร้อยละ 4.2) และดกตะกอนด้วยสารส้ม (ร้อยละ 1.1) ตามลำดับ

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 85.1) รองลงมาใช้น้ำบ่อน้ำบาดาล (ร้อยละ 10.0) น้ำบ่อน้ำ (ร้อยละ 3.6) และน้ำฝน (ร้อยละ 1.3) ตามลำดับ

ส่วนปัญหาการใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 74.9) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 25.1) คือ น้ำขุ่น มีสี มีตะกอน (ร้อยละ 56.0) น้ำไหลช้า/แรงดันต่ำ (ร้อยละ 18.4) และน้ำมีกลิ่น (ร้อยละ 7.6) ตามลำดับ

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำประปา (ร้อยละ 69.5) น้ำบ่อดิน (ร้อยละ 16.1) น้ำบาดาล (ร้อยละ 5.1) น้ำฝน (ร้อยละ 4.7) น้ำในแม่น้ำหรือลำคลอง (ร้อยละ 2.5) จากคลองชลประทาน (ร้อยละ 1.3) และอื่นๆ ได้แก่ ขุดสระน้ำ (ร้อยละ 0.8) ตามลำดับ

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 88.9) รองลงมาระบุว่า นำไปฝัง (ร้อยละ 8.7) กองทิ้งไว้นอกบ้าน (ร้อยละ 1.4) นำไปเผา (ร้อยละ 1.0) ที่เหลือระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยด้วยวิธีอื่นๆ ได้แก่ นำไปทิ้งเอง (ร้อยละ 0.2)

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

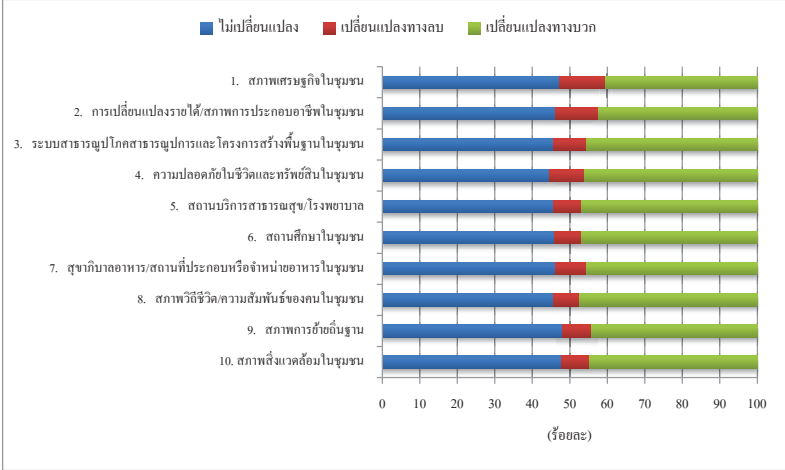
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 51.8-55.4) โดยประเด็นที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน ทั้งนี้ในแต่ละประเด็นมีเปลี่ยนแปลงทางบวกในระดับปานกลางและการเปลี่ยนแปลงทางลบในระดับน้อยถึงปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	47.2	52.8	1.83	0.464	ปานกลาง	1.75	0.868	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบ อาชีพในชุมชน	46.3	53.7	1.88	0.520	ปานกลาง	1.66	0.815	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขปโภค สาธารณสุขการและ โครงการสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	45.8	54.2	1.92	0.529	ปานกลาง	1.53	0.774	ปานกลาง

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	44.6	55.4	1.99	0.543	ปานกลาง	1.36	0.584	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาล	45.8	54.2	2.09	0.586	ปานกลาง	1.32	0.653	น้อย
6. สถานศึกษาในชุมชน	46.0	54.0	1.98	0.589	ปานกลาง	1.23	0.504	น้อย
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	46.3	53.7	1.94	0.522	ปานกลาง	1.32	0.589	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	45.8	54.2	1.93	0.554	ปานกลาง	1.21	0.499	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	48.2	51.8	1.81	0.573	ปานกลาง	1.34	0.653	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	47.7	52.3	1.89	0.531	ปานกลาง	1.38	0.660	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอท จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 52.8) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 47.2) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 170 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
กลิ่นรบกวน	136	80.0	โรงงานอุตสาหกรรม/กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้/การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ เผาขยะ ควันท่อ	1.70	0.562	ปานกลาง
เขม่าควัน	64	37.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้/ อื่นๆ ได้แก่ เผาขยะ	1.89	0.475	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	80	47.1	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / ระบุไม่ได้/ กิจกรรมในชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ทำถนน	1.95	0.614	ปานกลาง

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 170 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
น้ำเสีย	42	24.7	ระบุไม่ได้/ โรงงานอุตสาหกรรม/ กิจกรรมในชุมชน / การจราจร	1.98	0.517	ปานกลาง
เสียงรบกวน	84	49.4	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.79	0.603	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	28	16.5	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้/ อื่นๆ ได้แก่ ถังขยะสัน	1.96	0.508	ปานกลาง
การคมนาคมและการจราจร	51	30.0	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	2.06	0.506	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

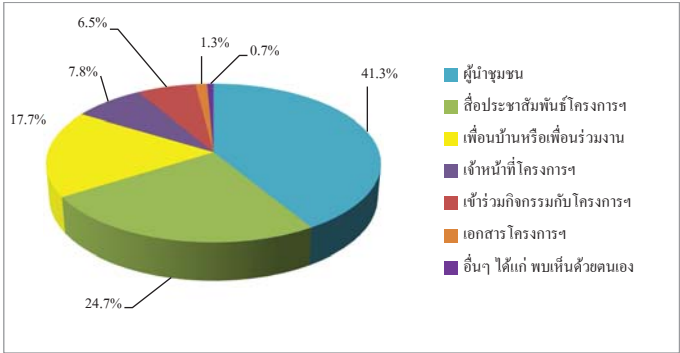
ที่มา : บริษัท ชีคอฟ จำกัด

จากการางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหากลิ่นรบกวน โดยมีผลกระทบระดับปานกลาง รองลงมาคือ ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาการคมนาคมและการจราจร ปัญหาด้านน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากโรงงานอุตสาหกรรม กิจกรรมในชุมชน การจราจร แหล่งที่มาอื่นๆ ได้แก่ ถังขยะสัน ท่อระบายน้ำ และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 58.6) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 41.4) โดยส่วนมากระบุว่ารู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 41.3) รองลงมารู้จักจากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 24.7) เพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 17.7) เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 7.8) เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 6.5) เอกสารของโครงการฯ (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือระบุว่ารู้จักจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ พบเห็นด้วยตนเอง (ร้อยละ 0.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

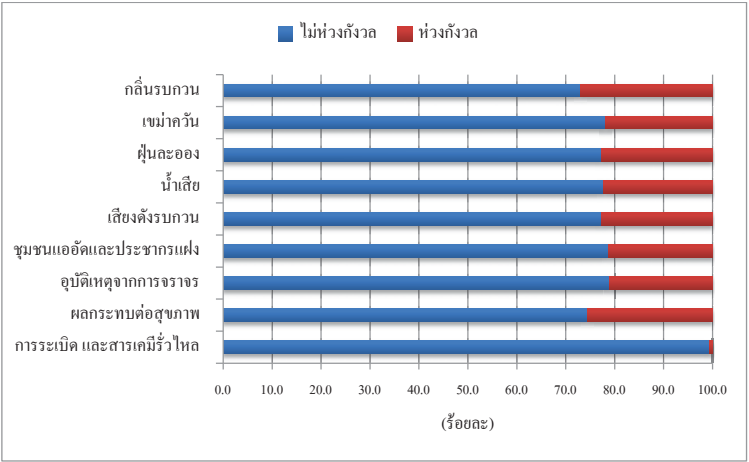
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 70.6) ที่เหลือระบุว่ายังมีความห่วงกังวล (ร้อยละ 29.4) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก คือ กลิ่นรบกวน มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ผลกระทบต่อสุขภาพ ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน น้ำเสีย เขม่าควัน ชุมชนแออัดและประชากรแฝง อุบัติเหตุจากการจราจร และการระเบิด และสารเคมีรั่วไหล ตามลำดับ โดยทั้งหมดมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3) รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 121 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ ห่วงกังวล ¹
กลิ่นรบกวน	112	92.6	1.91	0.578	ปานกลาง
เขม่าควัน	91	75.2	1.78	0.611	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	94	77.7	1.80	0.615	ปานกลาง
น้ำเสีย	92	76.0	1.76	0.652	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	94	77.7	1.81	0.627	ปานกลาง
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	88	72.7	1.74	0.616	ปานกลาง
อุบัติเหตุจากการจราจร	87	71.9	1.71	0.627	ปานกลาง
ผลกระทบต่อสุขภาพ	106	87.6	2.09	0.711	ปานกลาง

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 121 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ ห่วงกังวล ¹
การระเบิด และสารเคมี รั่วไหล	2	1.7	1.50	0.707	น้อย

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอท จำกัด



รูปที่ 6.4-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

3) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ผ่านมา ในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	1.4	7.5	74.5	14.9	1.4	3.07	0.579	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

4) การร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินงาน
ของโครงการฯ (ร้อยละ 99.3) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 0.7) โดยประเด็นที่มีการ
ร้องเรียน คือ ปัญหากลิ่นรบกวน

5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บริษัทฯ ได้มีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ด้าน
ต่างๆ ขึ้นในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยรายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรม	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
1. ด้านสุขภาพอนามัย	61.4	38.6	3.00	0.655	ปานกลาง
2. ด้านการศึกษา	61.9	38.1	3.06	0.719	ปานกลาง
3. ด้านศาสนาและวัฒนธรรม	70.8	29.2	2.97	0.639	ปานกลาง
4. ด้านสังคม	70.4	29.6	2.92	0.599	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

5) ข้อเสนอแนะต่อกลุ่มอุเบะ (ประเทศไทย) ให้มีการจัดกิจกรรมหรือสนับสนุนใน
ชุมชนด้านใดบ้าง

- ปรับปรุงสวนสาธารณะ ส่งเสริมจัดอุปกรณ์กีฬาแก่ชุมชน
- จัดงานคนในพื้นที่ให้มีรายได้เข้าสู่ชุมชน
- ฝึกอบรมแผนฉุกเฉินให้แก่ชุมชน
- สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชน
- ขอให้มีการตรวจสุขภาพประจำปี และสนับสนุนให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่
- อยากให้จัดกิจกรรมที่ส่งเสริมการแก้ไขปัญหาร่วมกับชุมชน
- สนับสนุนทุนการศึกษาในชุมชน อุปกรณ์การเรียน อุปกรณ์กีฬา
- สนับสนุนความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่น และสนับสนุนอาชีพในครัวเรือน
- สนับสนุนการสร้างถนน แหล่งน้ำ และสาธารณสุขโรคที่เป็น
- สนับสนุนโครงการปลูกป่า ฟื้นฟูป่าชายเลนหรืออนุรักษ์แหล่งน้ำ
- สร้างช่องทางให้ชุมชนสามารถสื่อสารและให้ข้อมูลแก่โรงงาน
- จัดงานคนในชุมชนให้มีโอกาสฝึกอบรมและพัฒนาทักษะ
- ลงพื้นที่เยี่ยมชุมชนดูความเป็นอยู่ แจกจ่ายข้าวของเครื่องใช้
- จัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ให้กับชุมชน
- ขอให้ช่วยเรื่องน้ำเสีย และลดปัญหาเรื่องเสียงและกลิ่น
- ดูแลทางเข้า-ออกฝั่งปลวกเกตุ
- สนับสนุนการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมและศาสนาท้องถิ่น
- สนับสนุนด้านความรู้ ภูมิปัญญาท้องถิ่น

(6) ทศนคติและความคิดเห็นของโครงการฯ

1) การดำเนินงานของโครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการทำงานของโครงการฯ มีประโยชน์
ต่อครอบครัวและชุมชน (ร้อยละ 75.2-78.3) โดยผู้ที่มีความเห็นว่า มีประโยชน์ได้ให้ความพึงพอใจใน
แต่ละด้าน ดังนี้

ประโยชน์ที่ได้รับ	มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	78.3	21.7	2.77	0.757	ปานกลาง
2. สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	77.8	22.2	2.75	0.738	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	78.1	21.9	2.73	0.743	ปานกลาง
4. การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า / ซักรีด ฯลฯ)	75.2	24.8	2.72	0.757	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิคอท จำกัด

2) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความสัมพันธ์ที่ดีต่อบริษัทฯ (ร้อยละ 50.4) รองลงมา

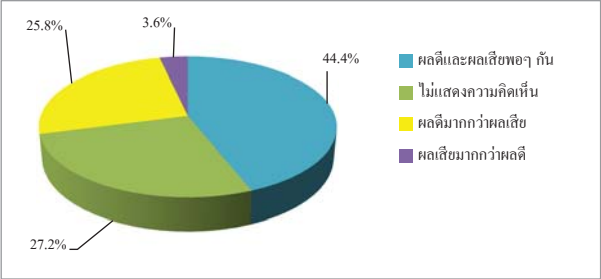
คือ มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี (ร้อยละ 34.7) มีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 8.9) และมีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 6.0) ตามลำดับ

3) การดำเนินงานของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดี ผลเสียต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน

(ร้อยละ 44.4) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 27.2) มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 25.8) และ

มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 3.6) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-4



รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อจากการดำเนินของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- ตรวจสอบมาตรการความปลอดภัยของโรงงานอย่างเข้มงวด
- จัดการขยะและของเสียที่เกิดขึ้นอย่างเหมาะสม เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อ

สิ่งแวดล้อม

- รักษาความสะอาดภายในโรงงานให้ถูกสุขลักษณะเพื่อป้องกันโรค และไม่ส่งผล

กระทบต่อชุมชน

- ส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาทักษะของพนักงานอย่างต่อเนื่อง
- ให้ความสำคัญในทุกๆ เรื่องของโรงงาน เช่น มลพิษ พนักงาน ขยะ สิ่งแวดล้อม เป็นต้น
- ผู้บริหารต้องกำหนดนโยบายที่มุ่งมั่นในการป้องกันมลพิษ
- ทำความเข้าใจและจัดการปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากกิจกรรมของโรงงาน
- จัดการฝึกอบรมเรื่องความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมให้กับพนักงาน
- บำรุงรักษาเครื่องจักรที่ใช้ในโรงงานอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้เปลี่ยนไปใช้พลังงานหมุนเวียน เช่น พลังงานลมและแสงอาทิตย์เพื่อลด

การปล่อยก๊าซเรือนกระจก และลดมลพิษทางอากาศ เป็นต้น

- การเตรียมพร้อมและการตอบสนองต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน
- ควบคุมการจัดการปล่อยสารพิษอย่างเข้มงวด
- อยากให้ช่วยเหลือชุมชนให้มาก และช่วยเหลือในสิ่งที่ชุมชนต้องการ
- ประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนทราบ กรณีโรงงานมีปัญหา หรือมีการ Shutdown
- พัฒนาคุณภาพชีวิต ส่งเสริมการพัฒนาชุมชนรวมถึงให้ความรู้ด้านสุขภาพ
- สนับสนุนเรื่องทุนการศึกษา
- ให้โรงงานควบคุมตรวจสอบปริมาณมลพิษอากาศ เพื่อลดผลกระทบในชุมชน
- ควบคุมการเผาไหม้ในโรงงานอย่างเข้มงวด ไม่ให้ชุมชนต่างๆ ได้รับผลกระทบ
- อยากให้มีส่วนประชาสัมพันธ์ทางโซเชียลมีเดียมากขึ้น
- สร้างช่องทางการสื่อสารที่เปิดกว้างและมีประสิทธิภาพ ระหว่างผู้บริหาร และ

พนักงาน

- บำรุงรักษาเครื่องมือให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ ที่จะไม่ทำให้คนในชุมชนเกิด

ข้อกังวลกับ โรงงาน

- ให้ความสำคัญกับความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน และมีการจัดการที่ดีเพื่อลดอุบัติเหตุและความเสี่ยง
- จัดกิจกรรมและกฎระเบียบเพื่อส่งเสริมการแก้ไขปัญหาพร้อมกับชุมชน

ตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและพื้นที่อื่นใด
ต่อโครงการ โรงงานผลิต ในตอน-6
บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	14	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม				
1.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	7.7	0	0.0
- นักวิชาการสาธารณสุข	0	0.0	2	14.3
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	3	23.1	0	0.0
- ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	0	0.0	1	7.1
- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	1	7.7	0	0.0
- วิศวกรชำนาญการพิเศษ	1	7.7	0	0.0
- นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	1	7.7	0	0.0
- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	0	0.0	1	7.1
- พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	0	0.0	1	7.1
- เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติการ	2	15.4	0	0.0
- ผู้อำนวยการ โรงเรียน	0	0.0	2	14.3
- รองผู้อำนวยการ โรงเรียน	0	0.0	2	14.3
- ครูผู้ช่วย	0	0.0	1	7.1
- ครู	0	0.0	2	14.3
- เจ้าอาวาส	0	0.0	2	14.3
- ไม่ระบุ (เทศบาลนครระยอง, องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง, กองพันทหารราบที่ 7, องค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน)	4	30.8	0	0.0
รวม	13	100.0	14	100.0
1.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- น้อยกว่า 1 ปี	1	7.7	1	7.1
- ระหว่าง 1-5 ปี	7	53.4	2	14.3
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	7.7	6	42.9
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	15.4	2	14.3
- มากกว่า 20 ปี	1	7.7	1	7.1
- ไม่ระบุ	1	7.7	2	14.3
รวม	13	100.0	14	100.0
1.3 เพศ				
- ชาย	1	7.7	3	21.4
- หญิง	12	92.3	11	78.6
รวม	13	100.0	14	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่ที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	14	100.0
1.4 อายุ				
- ระหว่าง 20-30 ปี	1	7.7	2	14.3
- ระหว่าง 31-40 ปี	5	38.5	4	28.6
- ระหว่าง 41-50 ปี	6	46.2	5	35.7
- ระหว่าง 51-60 ปี	1	7.7	1	7.1
- ไม่ระบุ	0	0.0	2	14.3
รวม	13	100.0	14	100.0
1.5 การศึกษา				
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวท. หรือเทียบเท่า	1	7.7	0	0.0
- ปวศ. หรือ อนุปริญญา	2	15.4	0	0.0
- ระดับปริญญาตรี	6	46.2	7	50.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	30.8	5	35.7
- ไม่ระบุ	0	0.0	2	14.3
รวม	13	100.0	14	100.0
1.6 ภูมิลำเนา				
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	2	15.4	3	21.4
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	2	15.4	2	14.3
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	7	53.8	9	64.3
- ไม่ระบุ	2	15.4	0	0.0
รวม	13	100.0	14	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค				
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	4	57.1	4	44.4
- ภาคตะวันตก	2	28.6	3	33.3
- ไม่ระบุ	1	14.3	2	22.3
รวม	7	100.0	9	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
- ระหว่าง 1-5 ปี	4	57.1	2	22.2
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	28.6	2	22.2
- ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0	2	22.2
- มากกว่า 20 ปี	1	14.3	1	11.2
- ไม่ระบุ	0	0.0	2	22.2
รวม	7	100.0	9	100.0
2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ				
2.1 ทราบรู้จักโครงการโรงงานผลิตในส่วน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) หรือไม่				
- ไม่รู้จัก	4	30.8	5	35.7
- รู้จัก	9	69.2	9	64.3
รวม	13	100.0	14	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่ที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	14	100.0
ทราบมาจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	1	7.7	0	0.0
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	0	0.0	6	35.3
- ผู้นำชุมชน	1	7.7	1	5.9
- เพื่อนบ้าน / เพื่อนร่วมงาน	1	7.7	3	17.6
- สื่อประชาสัมพันธ์โครงการ	4	30.8	5	29.4
- เอกสารจากโครงการ	5	38.5	2	11.8
- อื่นๆ (หน่วยงานอนุญาต)	1	7.7	0	0.0
2.2 ข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงงานผลิตในส่วน-6				
- ไม่มีความห่วงกังวล	8	61.5	6	42.9
- มีข้อห่วงกังวล	5	38.5	8	57.1
รวม	13	100.0	14	100.0
1) ปัญหาอื่นรบกวน				
- มีข้อห่วงกังวล	5	100.0	5	62.5
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	3	37.5
รวม	5	100.0	8	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	1	20.0	3	60.0
- ปานกลาง	4	80.0	2	40.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	5	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.80		1.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447		0.548	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง		น้อย	
2) ปัญหาหมอกควัน				
- มีข้อห่วงกังวล	4	80.0	4	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	20.0	4	50.0
รวม	5	100.0	8	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	2	50.0	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0	2	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
3) ปัญหาฝุ่นละออง				
- มีข้อห่วงกังวล	4	80.0	7	87.5
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	20.0	1	12.5
รวม	5	100.0	8	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่น	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	2	50.0	1	14.3
- ปานกลาง	2	50.0	5	71.4
- มาก	0	0.0	1	14.3
รวม	4	100.0	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.50		2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		ปานกลาง	
4) ปัญหาหนี้				
- มีข้อห่วงกังวล	5	100.0	3	37.5
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	5	62.5
รวม	5	100.0	8	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	3	60.0	3	100.0
- ปานกลาง	2	40.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	5	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.40		1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548		0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
5) ปัญหาเสียงดังรบกวน				
- มีข้อห่วงกังวล	4	80.0	4	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	20.0	4	50.0
รวม	5	100.0	8	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	3	75.0	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0	1	25.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.25		1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500		0.500	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
6) ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง				
- มีข้อห่วงกังวล	4	80.0	3	37.5
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	20.0	5	62.5
รวม	5	100.0	8	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่น	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	3	75.0	2	66.7
- ปานกลาง	1	25.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.25		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
7) อุบัติเหตุจากการจราจร				
- มีข้อห่วงกังวล	4	80.0	3	37.5
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	20.0	5	62.5
รวม	5	100.0	8	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	3	75.0	3	100.0
- ปานกลาง	1	25.0	0	0.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.25		1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.500		0.000	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
8) ผลกระทบต่อสุขภาพ				
- มีข้อห่วงกังวล	5	100.0	5	62.5
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	3	37.5
รวม	5	100.0	8	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	2	40.0	3	60.0
- ปานกลาง	3	60.0	1	20.0
- มาก	0	0.0	1	20.0
รวม	5	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.60		1.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548		0.894	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นนอกเหนือ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	14	100.0
2.3 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตไนล่อน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิกคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)				
- เชื่อมมั่น	12	92.3	14	100.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	7.7	0	0.0
รวม	13	100.0	14	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	6	33.4	4	57.2
- มาก	5	41.7	6	42.9
- มากที่สุด	1	8.3	4	28.6
รวม	12	100.0	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.58		4.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.669		0.784	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มาก	
2.4 ที่ผ่านมาโครงการฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินงานด้านต่างๆ เป็นอย่างดีหรือไม่				
- เชื่อมมั่น	12	92.3	14	100.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1	7.7	0	0.0
รวม	13	100.0	14	100.0
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	5	41.7	5	71.5
- มาก	6	50.0	7	50.0
- มากที่สุด	1	8.3	2	14.3
รวม	12	100.0	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.67		3.79	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.651		0.699	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		มาก	
2.5 ต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนหน่วยงานด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- สนับสนุนกิจกรรมสำคัญด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมที่ไม่เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	2	14.3	0	0.0
- สนับสนุนกิจกรรม/โครงการที่เกี่ยวข้องกับสาธารณประโยชน์	2	14.3	0	0.0
- ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเคมี กระบวนการผลิต	1	7.1	0	0.0
- การซ่อมแซมอุปกรณ์ร่วมกับชุมชน	1	7.1	0	0.0
- สนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชน	1	7.1	0	0.0
- สนับสนุนทุนการศึกษา และงบประมาณเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม	1	7.1	4	25.0
- ร่วมกิจกรรมประเพณีทางศาสนา บุญกุศล	1	7.1	1	6.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5	60.1	11	78.7

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นนอกเหนือ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	13	100.0	14	100.0
2.6 การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดีหรือข้อห่วงกังวล				
- ผลดีมากกว่าผลเสีย	4	30.8	7	50.0
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	5	38.4	2	14.3
- ไม่แสดงความความคิดเห็น	4	30.8	5	35.7
รวม	13	100.0	14	100.0
2.7 ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับโครงการฯ ในการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ				
- ดี	0	0.0	1	7.1
- ค่อนข้างดี	10	76.9	10	71.4
- ไม่ดี	2	15.4	3	21.4
- ไม่แสดงความความคิดเห็น	1	7.7	0	0.0
รวม	13	100.0	14	100.0
2.8 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการฯ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- อยากให้ทางบริษัทจัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม	1	9.1	0	0.0
- ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์กับชุมชน และหน่วยงานให้มากขึ้น	1	9.1	1	6.7
- สนับสนุนทุนการศึกษา	1	9.1	1	6.7
- ดูแลควบคุมมาตรฐานของโรงงาน ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อชุมชน	0	0.0	1	6.7
- มาตรฐานความปลอดภัยในการดำเนินการ	0	0.0	1	6.7
- ไม่แสดงความความคิดเห็น	8	72.7	11	78.7

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 15 สิงหาคม ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568

ตารางที่ 2

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ต่อโครงการโรงงานผลิตในลอน-6

บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2568

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตำแหน่ง		
- ผู้ใหญ่บ้าน	14	40.0
- ประธานชุมชน	11	31.4
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5	14.3
- รองประธานชุมชน	1	2.9
- กรรมการชุมชน/หมู่บ้าน	2	5.7
- อื่นๆ ได้แก่ สารวัตรกำนัน,ประธานสหกรณ์	2	5.7
รวม	35	100.0
1.2 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	2	5.7
- ระหว่าง 1-5 ปี	25	71.4
- ระหว่าง 6-10 ปี	4	11.4
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	5.7
- ระหว่าง 16-20 ปี	2	5.7
รวม	35	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	19	54.3
- หญิง	16	45.7
รวม	35	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	2	5.7
- ระหว่าง 41-50 ปี	9	25.7
- ระหว่าง 51-60 ปี	16	45.7
- มากกว่า 60 ปี	8	22.9
รวม	35	100.0
1.5 ศาสนา		
- พุทธ	34	97.1
- อิสลาม	1	2.9
รวม	35	100.0
1.6 การศึกษา		
- ไม่ได้เรียน	1	2.8
- ประถมศึกษา	8	22.9
- มัธยมศึกษาตอนต้น	3	8.6
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	9	25.7
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	6	17.1
- ระดับปริญญาตรี	7	20.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	1	2.9
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2

(ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1.7 ภูมิสำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	27	77.1
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	3	8.6
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	5	14.3
รวม	35	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	20.0
- ภาคตะวันออก	3	60.0
- ภาคกลาง	1	20.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 6-10 ปี	1	12.5
- ระหว่าง 11-15 ปี	3	37.5
- มากกว่า 20 ปี	4	50.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	16	45.7
- 501-1,000 ครัวเรือน	9	25.7
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	2	5.7
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	1	2.9
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	7	20.0
รวม	35	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	4	10.5
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	3	8.0
- รับราชการ	1	2.6
- เกษตรกร	11	28.9
- ประมง	4	10.5
- รับจ้างทั่วไป	15	39.5
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	16	48.5
- พนักงานบริษัท/โรงงาน	3	9.1
- เกษตรกร	5	15.2
- รับจ้างทั่วไป	6	18.1
- รับราชการ	1	3.0
- ชูรักชีส่วนตัว	2	6.1
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	17	48.6
- ไม่มี	18	51.4
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	12	57.1
- นอกพื้นที่	9	42.9
2.2.2 แรงงานภาคอุตสาหกรรม		
- มี	31	88.6
- ไม่มี	4	11.4
รวม	35	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	11	36.7
- นอกพื้นที่	19	63.3
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	17	48.6
- ไม่มี	18	51.4
รวม	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	9	52.9
- 2 แห่ง	6	35.3
- 3 แห่ง	1	5.9
- 4 แห่ง	1	5.9
รวม	17	100.0
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	12	80.0
- 2 แห่ง	3	20.0
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	5	71.4
- 2 แห่ง	2	28.6
ระดับอุดมศึกษา		
- 1 แห่ง	3	100.0
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	14	40.0
- ไม่มี	21	60.0
รวม	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	12	85.7
- 2 แห่ง	2	14.3
รวม	14	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
2.3.3 สถานที่ประกอบพิธีกิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี	12	34.3
- ไม่มี	23	65.7
รวม	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	8	66.7
- 2 แห่ง	3	25.0
- 3 แห่ง	1	8.3
รวม	12	100.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	12	34.3
- ไม่มี	23	65.7
รวม	35	100.0
มีได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้หวัดใหญ่	1	8.3
- โรคโควิด-19	6	50.0
- โรคไข้เลือดออก	5	41.7
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	13	37.1
- ไม่มี	22	62.9
รวม	35	100.0
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไปหาหมอเอง	1	1.1
- ซื้อยารับประทานเอง	15	18.5
- โรงพยาบาลของรัฐ	30	33.7
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต.	28	31.5
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	15	16.9
3.3 ความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยสาธารณสุข		
3.3.1 ความเพียงพอของสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	26	74.3
- ไม่เพียงพอ	9	25.7
รวม	35	100.0
3.3.2 ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์		
- เพียงพอ	19	54.3
- ไม่เพียงพอ	16	45.7
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
3.3.3 ความพึงพอใจของผู้ประกอบการแพทย์		
- เพียงพอ	16	45.7
- ไม่เพียงพอ	19	54.3
รวม	35	100.0
3.3.4 การเข้าถึงสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	21	60.0
- ไม่เพียงพอ	14	40.0
รวม	35	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำบรรจุขวด	34	81.0
- น้ำบ่อน้ำดิน	1	2.4
- น้ำประปา	7	16.6
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	3	6.5
- น้ำบ่อน้ำดิน	6	13.0
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	2	4.4
- น้ำประปา	35	76.1
3.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	16	34.8
- น้ำบ่อน้ำดิน	12	26.1
- น้ำฝน	3	6.5
- น้ำในแม่น้ำลำคลอง	9	19.6
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	6	13.0
3.7 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ใช้บริการเทศบาล/อบต.	35	100.0
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจสังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	4	11.4
- เปลี่ยนแปลง	31	88.6
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	20.0
- ปานกลาง	16	80.0
- มาก	0	0.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.410	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	27.3
- ปานกลาง	6	54.5
- มาก	2	18.2
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.701	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	14.3
- เปลี่ยนแปลง	30	85.7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	6	27.3
- ปานกลาง	15	68.2
- มาก	1	4.5
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.77	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.528	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	3	37.5
- มาก	3	37.5
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.835	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณสุข-บริการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	20.0
- เปลี่ยนแปลง	28	80.0
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	17.4
- ปานกลาง	19	82.6
- มาก	0	0.0
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.388	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	40.0
- ปานกลาง	2	40.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.80	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	20.0
- เปลี่ยนแปลง	28	80.0
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	18.2
- ปานกลาง	17	77.3
- มาก	1	4.5
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.468	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	50.0
- ปานกลาง	3	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
5) สถานบริการสาธารณสุขโรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	9	25.7
- เปลี่ยนแปลง	26	74.3
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	16.7
- ปานกลาง	11	45.8
- มาก	9	37.5
รวม	24	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.21	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.721	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	10	28.6
- เปลี่ยนแปลง	25	71.4
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	17.4
- ปานกลาง	15	65.2
- มาก	4	17.4
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.603	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
7) สุขภาพอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	20.0
- เปลี่ยนแปลง	28	80.0
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	16.0
- ปานกลาง	20	80.0
- มาก	1	4.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.88	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.440	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
8) สภาพวิถีชีวิตความสัมพันธ์ของผู้นในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	7	20.0
- เปลี่ยนแปลง	28	80.0
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	7	25.9
- ปานกลาง	19	70.4
- มาก	1	3.7
รวม	27	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.78	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.506	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	100.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	8	22.9
- เปลี่ยนแปลง	27	77.1
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	9	45.0
- ปานกลาง	10	50.0
- มาก	1	5.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.598	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	5	71.4
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.488	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	6	17.1
- เปลี่ยนแปลง	29	82.9
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	19.0
- ปานกลาง	16	76.2
- มาก	1	4.8
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.86	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.478	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	4	50.0
- ปานกลาง	4	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันในชุมชนของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	11	31.4
- มี	24	68.6
รวม	35	100.0
5.1.1 ปัญหาหลัก		
- มี	16	66.7
- ไม่มี	8	33.3
รวม	24	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1) ประเภทของกลิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลิ่นแก๊ส	12	44.4
- กลิ่นสารเคมี	9	33.3
- กลิ่นเหม็นไหม้	6	22.2
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	3	18.8
• ร้อน	1	33.3
• ฝน	1	33.3
• หนาว	1	33.3
- ทั้งปี	13	81.2
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	25.0
- ปานกลาง	12	75.0
- มาก	0	0.0
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	6	26.1
- การจราจร	4	17.4
- โรงงานอุตสาหกรรม	10	43.5
- ระบุไม่ได้	3	13.0
5.1.2 ปัญหาเขม่าควัน		
- มี	14	58.3
- ไม่มี	10	41.7
รวม	24	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	6	42.9
• ร้อน	1	16.7
• ฝน	0	0.0
• หนาว	2	33.3
- ทั้งปี	8	57.1
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	35.8
- ปานกลาง	8	57.1
- มาก	1	7.1
รวม	14	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.71	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.611	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	5	23.8
- การจราจร	6	28.6
- โรงงานอุตสาหกรรม	8	38.1
- ระบุไม่ได้	2	9.5
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	17	70.8
- ไม่มี	7	29.2
รวม	24	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	11.8
• ร้อน	1	50.0
• หนาว	1	50.0
- ทั้งปี	15	88.2
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	17.6
- ปานกลาง	14	82.4
- มาก	0	0.0
รวม	17	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.393	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	7.7
- การจราจร	10	52.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	9	34.6
- ระบุไม่ได้	5	19.2
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	11	45.8
- ไม่มี	13	54.2
รวม	24	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	36.4
• ร้อน	4	100.0
- ทั้งปี	7	63.6

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	18.2
- ปานกลาง	9	81.8
- มาก	0	0.0
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.405	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	5	38.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	3	23.0
- ระบุไม่ได้	5	38.5
รวม	13	100.0
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	15	62.5
- ไม่มี	9	37.5
รวม	24	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กลางวัน	10	52.6
• บางเวลา	10	100.0
- กลางคืน	9	47.4
• บางเวลา	9	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	20.0
- ปานกลาง	9	60.0
- มาก	3	20.0
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.655	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	7	33.3
- การจราจร	6	28.6
- โรงงานอุตสาหกรรม	5	23.8
- ระบุไม่ได้	3	14.3
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	8	33.3
- ไม่มี	16	66.7
รวม	24	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	8	100.0
รวม	8	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	12.5
- ปานกลาง	5	62.5
- มาก	2	25.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.13	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.641	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	7	63.6
- ระบุไม่ได้	3	27.3
- อื่นๆ ได้แก่ อังกฤษไม่เพียงพอ เป็นต้น	1	9.1
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	17	70.8
- ไม่มี	7	29.2
รวม	24	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	16	27.6
- รถจักรยานยนต์	13	22.4
- รถตู้	11	19.0
- รถบรรทุก	10	17.2
- รถพ่วง/รถเทรเลอร์	8	13.8
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	17	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	11.8
- ปานกลาง	14	82.4
- มาก	1	5.8
รวม	17	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.429	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	2	8.7
- การจราจร	14	60.9
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	17.4
- ระบุไม่ได้	3	13.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
6. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตในล่อน6		
6.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงงานผลิตในล่อน6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	30	85.7
- ไม่ทราบ	5	14.3
รวม	35	100.0
รู้จัก โครงการโรงงานผลิตในล่อน6 จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการ	12	18.7
- เจ้าหน้าที่ของโครงการฯ	12	18.7
- ผู้นำชุมชน	17	26.6
- เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	1	1.6
- สื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ	16	25.0
- เอกสารจากโครงการ	6	9.4
6.2 ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงงานผลิตในล่อน6		
- ไม่มีความห่วงกังวล	21	60.0
- มีความห่วงกังวล	14	40.0
รวม	35	100.0
1) กลิ่นรบกวน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	4	28.6
- มีความห่วงกังวล	10	71.4
รวม	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	6	60.0
- ปานกลาง	4	40.0
- มาก	0	0.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
2) เขม่าควัน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	3	21.4
- มีความห่วงกังวล	11	78.6
รวม	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	7	63.6
- ปานกลาง	4	36.4
- มาก	0	0.0
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.505	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
3) ฝุ่นละออง		
- ไม่มีความห่วงกังวล	4	28.6
- มีความห่วงกังวล	10	71.4
รวม	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	6	60.0
- ปานกลาง	4	40.0
- มาก	0	0.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.40	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
4) น้ำเสีย		
- ไม่มีความห่วงกังวล	6	42.9
- มีความห่วงกังวล	8	57.1
รวม	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	3	37.5
- ปานกลาง	5	62.5
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.63	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.518	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
5) เสียงดังรบกวน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	5	35.7
- มีความห่วงกังวล	9	64.3
รวม	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	5	55.6
- ปานกลาง	4	44.4
- มาก	0	0.0
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.44	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.527	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย	
6) ชุมชนแออัดและประชากรแฝง		
- ไม่มีความห่วงกังวล	4	28.6
- มีความห่วงกังวล	10	71.4
รวม	14	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	4	40.0
	5	50.0
- มาก	1	10.0
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.70	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.675	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
7) อูบิตเหตุจากการจราจร		
- ไม่มีความห่วงกังวล	4	28.6
- มีความห่วงกังวล	10	71.4
รวม	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	3	46.1
- ปานกลาง	5	38.5
- มาก	2	15.4
รวม	10	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.90	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.738	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
8) ผลกระทบต่อสุขภาพ		
- ไม่มีความห่วงกังวล	2	14.3
- มีความห่วงกังวล	12	85.7
รวม	14	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	3	25.0
- ปานกลาง	5	41.7
- มาก	4	33.3
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.08	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.793	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
6.3 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ		
- น้อยที่สุด	1	2.9
- น้อย	1	2.9
- ปานกลาง	19	54.3
- มาก	12	34.3
- มากที่สุด	2	5.6
รวม	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.37	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.770	
ระดับความเชื่อมั่น	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
6.4 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตในลอน6 หรือไม่		
- ไม่เคยมี	34	97.1
- เคยมี	1	2.9
รวม	35	100.0
ประเด็นร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ปัญหาเสียงและกลิ่น	1	100.0
6.5 โครงการฯ มีการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในชุมชนของท่านหรือไม่		
6.5.1 ด้านสุขภาพอนามัย		
- มี	16	45.7
- ไม่มี	19	54.3
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	2	12.5
- น้อย	4	25.0
- ปานกลาง	4	25.0
- มาก	5	31.3
- มากที่สุด	1	6.3
รวม	16	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.94	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.181	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.2 ด้านการศึกษา		
- มี	15	42.9
- ไม่มี	20	57.1
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	1	6.7
- น้อย	4	26.7
- ปานกลาง	4	26.7
- มาก	5	33.3
- มากที่สุด	1	6.7
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.07	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.100	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.3 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม		
- มี	23	65.7
- ไม่มี	12	34.3
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	1	4.3
- น้อย	3	13.0
- ปานกลาง	8	34.8
- มาก	9	39.1
- มากที่สุด	2	8.7
รวม	23	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.35	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.982	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.4 ด้านสังคม		
- มี	20	57.1
- ไม่มี	15	42.9
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	1	5.0
- น้อย	2	10.0
- ปานกลาง	9	45.0
- มาก	7	35.0
- มากที่สุด	1	5.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.910	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7. ทักษะคิดและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตในล่อน6		
7.1 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน		
7.1.1 ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า เป็นต้น		
- ได้ประโยชน์	25	71.4
- ไม่ได้ประโยชน์	10	28.6
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	2	8.0
- น้อย	6	24.0
- ปานกลาง	13	52.0
- มาก	4	16.0
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.76	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.831	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
7.1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น		
- ได้ประโยชน์	28	80.0
- ไม่ได้ประโยชน์	7	20.0
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	2	7.1
- น้อย	8	28.6
- ปานกลาง	13	46.4
- มาก	5	17.9
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.75	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.844	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.1.3 เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น		
- ได้ประโยชน์	29	82.9
- ไม่ได้ประโยชน์	6	17.1
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	3	10.3
- น้อย	7	24.1
- ปานกลาง	15	51.7
- มาก	4	13.8
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	29	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.69	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.850	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.1.4 การใช้ธุรกิจบริการชุมชน เช่น รถเช่า ตัดผม ซักกรีด เป็นต้น		
- ได้ประโยชน์	26	74.3
- ไม่ได้ประโยชน์	9	25.7
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	3	11.5
- น้อย	9	34.6
- ปานกลาง	10	38.5
- มาก	4	15.4
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	26	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.58	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.902	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.2 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ ในการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ที่ชุมชนจัดขึ้น		
- ดีมาก	2	5.8
- ดี	11	31.4
- พอใช้	18	51.4
- ไม่ดี	4	11.4
รวม	35	100.0
7.3 การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดีผลเสียหรือข้อห่วงกังวล		
- ผลดีมากกว่า	17	48.5
- ผลเสียมากกว่า	1	2.9
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	7	20.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	10	28.6
รวม	35	100.0
7.4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตในล่อน6		
- สนับสนุนและมีส่วนร่วมกิจกรรมของชุมชน	9	25.7
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ และเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	4	11.4
- สนับสนุนทุนการศึกษา	1	2.9
- สนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมของชุมชน	3	8.6
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	3	8.6
- อยากให้มีการอบรมคนในชุมชนเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน	2	5.7
- ควบคุมและดูแลระบบความปลอดภัยของโครงการฯ ให้ดี	2	5.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	11	31.4
รวม	35	100.0

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่15 สิงหาคม ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568

บริษัท อมาเร ดิเวลอปเม้นท์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2568

UNIT-T225002_Ta 3.xlsx

เอกสารนี้เป็นทรัพย์สินของปรีชาฯ พ.น. ประจำปี พ.ศ. 2568

UNT-F225032_Ta3.xlsx

[illegible]

คณะกรรมการว่าด้วยการพนันสุกัญชา-สังคมนิยม
และการควบคุมการพนันในประเทศไทย ปีที่ ๒๕๕๖

UNIT-V225032_Ta3.xls

T-MON/225032

[illegible]

UNIT-T225032, Table 1

740107215032

T-MON/225012

T-MON/725032

[illegible]

ที่มา: คำพิพากษาฎีกาของศาลฎีกาใน ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ลงวันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2558

T-MON/722/5012 UNF-7226032_7a J.xlsx